

Protocolo para la evaluación de artículos de investigación

0. Identificación y plazos

Código del artículo: 00000.00000

Título: XXXXXX

Evaluada: XXXXX XXXXX

Fecha de envío al evaluador: 28.08.2017

Plazo para el envío de la evaluación: 25.09.2017

1. Recomendación de publicación

Queremos pedirle que, en primer lugar, haga una lectura completa del artículo que le enviamos y que, en su calidad de especialista en el área, responda la siguiente pregunta:

¿Recomienda la publicación de este trabajo en Revista Logos?

SÍ	NO

Si respondió que **SÍ**, vaya directamente a las preguntas 2 y 3. Si respondió que **NO**, solo debe completar la siguiente tabla para finalizar su evaluación.

Razones para el rechazo

Si rechazó la publicación del artículo, utilice esta tabla. En la primera parte deberá marcar obligatoriamente una o más razones de fondo que justifican su rechazo. En la segunda parte, puede indicar otras razones que justifican su decisión.

Razones de fondo. Marque todas las que considere pertinentes.	Marque con una X
El tema del artículo no es pertinente para la revista	
El tema no es de interés científico	
El artículo no es un aporte a la disciplina o al modelo teórico en que se enmarca	
Las referencias bibliográficas para la fundamentación teórica son inapropiadas, desactualizadas o poco exhaustivas	
No hay aplicación interesante de teorías o métodos	
No se obtienen datos interesantes ni se mejoran datos conocidos	
El artículo evidencia un dominio impreciso del área de trabajo por parte del autor	
Hay una definición poco clara de los objetivos de la investigación	
El artículo contiene plagio	
El artículo tiene serias deficiencias en su metodología: corpus inapropiado, herramientas de análisis, etc.	

Los resultados no son coherentes con la metodología propuesta, se presentan de manera confusa o son poco confiables	
La interpretación de los datos es limitada y la discusión de los resultados es bastante escasa, pues no dan cuenta de lo que establecen otras investigaciones relevantes sobre el tema	
La conclusión es deficiente o incompleta, es decir, no incluye los principales hallazgos, posibles debilidades o proyecciones	
Marque <u>opcionalmente</u> otras razones (formales) para justificar el rechazo del artículo	
El artículo no se ajusta al formato de la revista	
La extensión es inadecuada	
El artículo tiene problemas de redacción (ortografía, puntuación, gramática)	
El estilo es incoherente con un trabajo científico	
El artículo muestra imprecisiones en la terminología y las definiciones utilizadas	
Los términos muy especializados o de uso poco extendido no se encuentran definidos de manera apropiada, ni siquiera brevemente	
El resumen y el <i>abstract</i> son incoherentes con la investigación	
Los títulos de secciones y subsecciones son incoherentes: no logran identificar con claridad las partes del artículo y no se condicen con los párrafos que introducen	
La composición de las figuras, tablas y gráficos es confusa o incompleta	
El título describe inadecuadamente el contenido	
El resumen no presenta la estructura esperada	
La introducción no incluye la información necesaria, como la introducción de la temática, la justificación de la investigación o una breve presentación de lo que el lector podrá encontrar a lo largo de la lectura	

2. Si recomendó la aceptación del artículo, consigne en forma de mandatos los cambios de carácter obligatorio que el autor debe realizar para que su trabajo sea publicado.

3. A continuación, puede proporcionar algunas sugerencias que el autor puede considerar para mejorar su artículo. Cabe señalar que estas no son obligatorias para el autor.