

# Los escritos de la Red OIT y el proceso de globalización: Alcances críticos

Juan José Guzmán Zañartu\*

---

## INTRODUCCIÓN

### Contexto y Propósito

El tema del desarrollo económico y social de los países y de las personas cobra en el contexto de la globalización una particular urgencia. Se estaría viviendo una oportunidad única para que los países en vías de desarrollo pudieran efectivamente alcanzar el desarrollo (ILO:World ..., p. 12-13. Sachs, p. 5). Ahora bien, buena parte del debate para el mejor aprovechamiento de esta oportunidad se centra en las condiciones que son indispensables que satisfagan los países en vías de desarrollo para acceder a dichos niveles. Dentro de esta problemática y al interior del ámbito de la educación y capacitación, la formación para un mundo globalizado adquiere creciente importancia (ILO: World ..., p. 14-17. ILO: Globalizing ..., p. 5-10). Es así, que la tarea de describir, analizar y discutir el proceso de globalización cobra importancia prioritaria. Este estudio se ubica al interior de esta perspectiva. Sin embargo, con motivo de la presencia de diversos discursos en la descripción del proceso de globalización, se aboca a una tarea preliminar: la determinación de un marco conceptual adecuado para la descripción del proceso.

### Fuente de Información

Este estudio se realiza, por razones circunstanciales, teniendo como referencia aquellos escritos que presenta la red de documentos difundidos por la Organización Internacional del Trabajo, OIT, durante los últimos cuatro años. De esta forma, este estudio se basa en algunos de los documentos oficiales de OIT y en autores vinculados a, o invitados por dicha institución. Este estudio se refiere a este conjunto de escritos en términos de escritos de la red OIT.

---

\* Secretario Académico Dirección de Investigación y Desarrollo. Universidad de La Serena.

## **Características y Alcances de La Crítica**

La crítica resulta de la lectura detenida de un conjunto de escritos que pertenecen a la red OIT. Lo que se critica es el horizonte de comprensión o el complejo hermenéutico o los modelos de procesamiento analítico, que se reflejan en dichos escritos. La crítica no se dirige a uno u otro escrito en forma particular. Se dirige, antes bien, a una forma de comprender y opinar sobre el proceso de globalización, forma que entrecruza dichos escritos. Ciertamente, hay algunos escritos a los que esta crítica toca de lleno y otros escritos a los que les toca de forma más tangencial.

De lo dicho se desprende que esta crítica no puede atribuirse directamente a OIT. Más aún, dado que los escritos a los que se refiere se encuentran constituidos por documentos oficiales pero también por escritos de expertos y/o invitados de esta Organización.

## **El Desarrollo del Estudio**

El proceso de identificación de un modelo hermenéutico adecuado para el análisis del proceso de globalización, a través de la crítica de los textos de la red OIT, se realiza con base en tres partes. En la primera, se describe sintéticamente el proceso de globalización en los términos en que los entienden los escritos de la red OIT. En la segunda parte se desarrollan los alcances críticos. Y, en la tercera parte, se propone un modelo que obvie las dificultades encontradas.

### **1. ELEMENTOS DESCRIPTIVOS DEL PROCESO DE GLOBALIZACIÓN**

La descripción del proceso de globalización a partir de los escritos de la red OIT, puede ordenarse sintéticamente con base a tres aspectos; estos son el origen, la definición y los efectos sociales del proceso de globalización.

#### **1.1. El Origen, ¿Agencia o Estructura Histórica?**

Los escritos de la red OIT presentan cierta indeterminación en lo que respecta a la identificación del origen del proceso de globalización. En efecto, estos escritos indican en lo que respecta al origen de este proceso se encuentran dos factores: uno, determinadas decisiones políticas y, el otro, un determinante histórico estructural. En lo que sigue de esta parte se examinan estos factores.

##### **1.1.1. La Agencia**

En algunos escritos de la red OIT la presencia de los procesos económicos y sociales se explican en términos de decisiones sociales. Así, deliberaciones precisas y tomas de decisiones precisas determinan el curso de

los acontecimientos. Robert Kyloh señala expresamente que la perspectiva oficial de OIT considera el proceso de globalización "primariamente" como un "proceso políticamente orientado ("policy-driven")" y, agrega que, "los cambios que han ocurrido resultan de decisiones de gobierno cuidadosamente deliberadas y consideradas", al punto que señala que, el proceso de globalización no es "un proceso espontáneo", ni "el producto de factores exógenos que deben ser fatalmente aceptados" (Kyloh, p. 3 y 12. Taqi, p. 3). Es así, que la alternativa de desarrollo asumida por algún país, como también el probable desembarco de dicha alternativa, constituyen decisiones políticas y sociales. En este orden de cosas, se señala por ejemplo que "lo que estamos observando (el proceso de globalización) constituye un cambio político deliberado que revierte décadas de errores políticos fundamentales ocurridos en los países en desarrollo" (Sachs, p. 3 - 4).

Como se aprecia, el hecho de que el proceso de globalización tenga su origen en el ámbito de las decisiones políticas y sociales, posibilita a la red de escritos de OIT dos importantes derivaciones; estas son: la asignación de responsabilidades por la situación y, asimismo, la posibilidad de que se enmienden rumbos por vías del mismo expediente decisional.

### **1.1.2 En el Origen, el Capitalismo**

Otra de las interpretaciones dada por los escritos de la red OIT al proceso de globalización, la interpretación histórica estructural, señala que este proceso nace al interior del desarrollo de formas y condiciones económicas y sociales previas. En particular, algunos escritos OIT se refieren al período de la revolución industrial; a las crisis económicas y sociales existentes en el período previo y entre las dos grandes guerras mundiales; al período del término de la segunda guerra mundial; al período de la crisis del petróleo; y al período de la caída del sistema soviético. Es claro que con estos alcances se pone en evidencia la larga raíz que los escritos de la red OIT en parte atribuyen al proceso que se estudia, como asimismo, se manifiesta la inspiración conceptual e ideológica desde la que, también en parte, se comprende y explica el proceso de globalización.

Los escritos de la red OIT que relacionan la raíz del proceso de globalización con el período de la Revolución Industrial, señalan que una misma lógica opera en ambos períodos, por lo que ambos se relacionan. En este período habrían surgido una serie de tendencias similares a las actuales. En ambos tuvo lugar un fuerte proceso productivo basado en el libre comercio y en el desarrollo tecnológico. En ambos se ha dado lugar a entidades productoras y a agentes productivos: a la fábrica o empresa, al patrón o a los propietarios y al obrero o al trabajador urbano. En ambos períodos el desarrollo del proceso se acompaña de una propaganda y de promesas relativamente mesiánicas respecto al bienestar individual y social futuro del trabajador. Asimismo, en ambos procesos, emergieron relevantes críticos, unos que señalan que el proceso se

orienta exclusivamente hacia el beneficio del capital y el empobrecimiento del trabajador y, otros, que buscan formas más balanceadas de integrar los objetivos sociales y los económicos (Kylloh, p. 5-6).

Los escritos de la red OIT también señalan como causa del origen del proceso de globalización los períodos de crisis económicas y sociales previas a la primera guerra mundial, al período entre las dos guerras mundiales y, en particular, a la conocida crisis del 30. La lógica de este argumento es la siguiente: en reacción a todo este período de crisis se habrían implementado y consolidado las estrategias sociales básicas para acceder al desarrollo y que caracterizaron al siglo XX. Las tres opciones planteadas fueron: uno, la continuación bajo un planteamiento de corte económico y liberal, basado en el libre mercado; dos, la opción por un planteamiento de inspiración socialista y comunista; y tres, la opción por una vía autárquica y proteccionista, conducida por el estado y basada en la lógica de la sustitución de importaciones. Estas decisiones políticas habrían determinado como un destino el tipo de fortaleza alcanzada por los respectivos países. En efecto, estas políticas a poco andar habrían mostrado la ineludible fatalidad asociada a cada una de ellas, al punto que los respectivos grupos de países que habrían seguido una u otra opción, habrían recibido pronto el sugerente calificativo de países del Primer, Segundo y Tercer Mundo (Sachs, p. 3).

Durante el período posterior a la Segunda Guerra Mundial los países que decidieron por la opción liberal, los países que se llamarían del primer mundo, desarrollaron una especie de doble política, una de corto y otra de largo plazo. Respecto de la primera y como resultado de la fuerte crisis del 30, la competitividad ideológica existente entre las diversas opciones de desarrollo, y las necesidades y tareas de reconstrucción de postguerra, los países capitalistas prosiguen una línea de desarrollo que buscó balancear tanto los objetivos económicos como los sociales. Es así, que estos países apoyados en la teoría económica de Keynes desarrollaron un estado de compromiso con la presencia del estado, el capital y el mundo laboral (Ermida, p. 2. Kylloh, p. 10). Respecto de la segunda política, aquella de largo plazo, y siempre en reacción a las crisis económicas y sociales habidas, es que al término de la segunda guerra mundial, estos países crearon una serie de instituciones de carácter internacional, las "Bretton Woods institutions", con el propósito de promover el desarrollo económico, mantener sound money, y salvaguardar el sistema financiero internacional, las que no son otras que el GATT, el Banco Mundial, y el Fondo Monetario Internacional. Este conjunto de políticas posibilitaron para el grupo de países del primer mundo un estable y creciente proceso de desarrollo que se extiende desde los años 40's hasta los 70's (Kylloh, p. 7 y 10). Pero, las diferentes opciones no tuvieron el mismo destino. La debilidad estructural de las opciones no liberales se habría manifestado paulatinamente a través del mismo período de los 40's a los 70's. Sin embargo, es a partir del período de los 70's, con la crisis del petróleo, cuando se evidencia toda la debilidad económica y social de la opción socialista y de la opción autárquica. Estas opciones

habrían resultado ineficaces al no permitirles a los países comprometidas en ellas acceder a un incremento sostenido de los estándares de vida. Incluso, durante los 80's estas opciones condujeron a estos países a experimentar severas crisis macro económicas: graves procesos hiper inflacionarios, bancarrota fiscal, altos niveles de endeudamiento fiscal, y continuas cesaciones y reprogramaciones de pagos. (Sachs, p. 4. Taqi, p. 2).

La explicación que dan los autores del colapso de los sistemas socialistas y autárquicos se basa en una razón básica, que suele revestirse de un carácter concreto o de uno abstracto. La forma de carácter más concreta está dada por Sachs, quien al dar cuenta de por qué la opción de libre mercado habría alcanzado un carácter hegemónico, sostiene que el motivo en que descansa tal desbastador resultado no es otro que el alto nivel de eficiencia que exige el sistema basado en el intercambio competitivo. Y, con mayor precisión, contrastando la opción autárquica con la liberal, señala que un sistema autárquico que se cierra al mundo y a la competencia se cierra, también, al mundo de las ideas, la ciencia, la técnica, y de las formas de organización posibles (Sachs, p. 4 - 5). La explicación más abstracta está dada por Robert Kyloh, quien señala que el sistema de libre intercambio permite una eficiente asignación de recursos y la explotación de las ventajas competitivas entre los productores y países (Kyloh, p. 3. Taqi, p. 3).

La aproximación estructural al proceso de globalización entiende que este proceso es el resultado de que la mayor parte de los países del mundo, en torno a los 90's, "habrían optado" por el sistema de libre mercado, como el medio para acceder al desarrollo. Pero, en definitiva, históricamente el proceso de globalización es el resultado de la capacidad de pervivencia, adaptación, desarrollo, y fortaleza de que fue capaz el sistema capitalista. Este hecho queda de manifiesto en la fortaleza que este sistema habría mostrado frente a los sistemas alternativos. Para esta comprensión, el capitalismo se presenta, consecuentemente, como la única estructura histórica y como la única ideología disponible.

Cabe señalar, antes de terminar esta parte, que en los escritos de la red OIT, como se habrá podido notar, paradójicamente, los mismos autores que a momentos exponen dinámicas estructurales, también dan de estas, a momentos, una interpretación decisional (Sachs, p. 3-5).

En resumen, el análisis de las dinámicas que dan origen al proceso de globalización en los escritos de la red OIT, deja de manifiesto que se apela a dos ámbitos diferentes, uno decisional y el otro histórico estructural.

## **1.2. ¿Definiciones por Yuxtaposición de Características o por Adscripción Conceptual?**

En general, al leer los escritos de la red OIT queda de manifiesto la expresa preocupación por definir y caracterizar el proceso de globalización. Así

hay autores que señalan que se trata de un concepto que se emplea a menudo y, sin embargo, que casi nunca se define (Taqi, p. 1). Hay otros que consideran que todo lo que se diga dentro del ámbito de este concepto es necesariamente impreciso y se encuentra siempre viciado por la perspectiva de cada hablante (Sachs, p. 1 - 2). Asimismo, hay quienes consideran el término globalización un término errado ("misnomer") (Kyloh, p. 13), etc. Es claro que definir el concepto de globalización no es fácil. Sin embargo, a pesar de ello los escritos OIT tienden a hacer dos aproximaciones. Una, la más empleada, consiste en definir por yuxtaposición de características y otra, la menos empleada, constituye un tiempo de aproximación histórica y conceptual. En lo que sigue se consideran respectivamente estas definiciones.

### 1.2.1. Definición por Yuxtaposición

En términos generales los escritos OIT definen por yuxtaposición el proceso de globalización con base en las siguientes dos características: libre mercado e innovación informática. Como se aprecia se trata sólo de dos características, una de tipo económica y otra de tipo cultural o científico técnico. A continuación se considera cada componente de forma breve.

- La Característica Económica: En la mayoría de los textos se define el proceso de globalización apelando a la característica "libre mercado". La expresión libre mercado se opone a la expresión "mercado nacional"; tiende a igualarse con la expresión "mercado internacional"; y tendencialmente se relaciona con la expresión "mercado mundial". Al libre mercado se le atribuyen corrientemente dos propiedades adicionales, estas son la de competitividad y eficiencia. Esta característica permanentemente se yuxtapone o señala junto a la característica cultural o técnica (Actrav: Globalization, p. 1-2. Ermida, p. 1-3. ILO: Decent Work, p. 5 y 13. ILO: Globalizing, p. ix. Sachs, p. 3. Smadja, p. 1-2. Taqi, p. 3).
- La Característica Científico y Tecnológica: La segunda característica que los escritos de la red OIT yuxtaponen al proceso de globalización a objeto de describirlo, es el proceso de innovación científico tecnológica que se ha desarrollado en el área de la informática y las comunicaciones (Ermida, p.3. ILO: World ..., p. 1 - 4. Taqi, p. 3). Este elemento explicativo se introduce reiteradamente en los documentos OIT ya como un elemento explicativo complementario al componente económico (Ibid.), ya como un elemento explicativo central (ILO: World ...). La relevancia que OIT le asigna a este componente es tal que el documento *Informe 2001 del Mundo del Empleo* basa todo su discurso en las características y efectos que produce este componente. En particular, este documento alude a la convergencia de las tecnologías de información y comunicación (ICT), al carácter de meta-tecnología que reviste la informática, a la impactante tasa de difusión netamente pervasiva e irreversible que manifiesta, y a los efectos que tiene sobre el espectro

económico y social (Ibid. (Actrav: Globalization, p. 1-2. ILO: Decent Work, p. 5 y 13. ILO: Globalizing, p. ix.. Smadja, p. 1-2.).

### **1.2.2. Definición por Aproximación Histórica y Conceptual**

La definición del proceso de globalización por aproximación histórica y conceptual se encuentra en Ermida. Este autor sostiene: "La globalización puede ser reducida, en su más íntima esencia, a la expansión y profundización de la economía capitalista y de sus postulados teóricos, ...". Y, en consecuencia, considera que el proceso de globalización implica un retorno al neoconservadurismo, al neoclasicismo y al neoliberalismo (Ermida, p.1-2).

Pese a que Ermidas es prácticamente el único autor que alude al capitalismo como forma social que determina el proceso de globalización, llama la atención que en los escritos de la red OIT no se aluda sino tangencialmente al papel que el interés o el beneficio o el capital tiene en todo esta dinámica. Los escritos OIT sólo aluden a los objetivos económicos cuando expresan la sentida urgencia de que se armonicen estos objetivos con los sociales y evitar que el objetivo económico sea el único privilegiado en el proceso de globalización.

Es factible asociar cada una de estas definiciones con cada una de las explicaciones genéticas dadas más arriba. La definición por yuxtaposición en dónde se hecha de menos la existencia de una conexiones internas entre las dos características básicas de la definición se puede asociar al análisis de tipo genético decisional. Por su parte, la definición histórica conceptual se puede asociar a la explicación genética histórica estructural.

En resumen, en los escritos OIT se encuentran básicamente dos definiciones respecto del proceso de globalización, una descriptiva y otra conceptual, las que respectivamente parecen asociarse a la explicación genética decisional y a la histórica estructural.

### **1.3. Las Manifestaciones del Proceso de Globalización y sus Efectos**

Los escritos de la red OIT describen también los efectos económico sociales del proceso de globalización. Asimismo, estos escritos junto con describirlos tienden a criticar sus efectos y proponen modos de solución. En esta parte, se hace una presentación sucinta de ambos aspectos.

Los efectos del proceso de globalización que presentan los escritos de la red OIT coinciden con aquellos que normalmente se suelen señalar. En términos generales se presentan dos efectos característicos fundamentales: por una parte, las medidas de liberalización de los procesos de flujo de capital y de intercambio de bienes y, por otra parte, la creciente digitalización de la producción y el mercado (Kyloh, p. 2. Taqi, p. 3). Junto a estos efectos que presentan un carácter relevante, se señalan una variedad de efectos adicionales. Algunos de estos efectos son: la deregulación del trabajo (Kyloh, p. 11 y 17.

Taqi, p. 3), la emergencia de nuevas formas de trabajo (Actrav: Labour ...,p. 14-21. ILO: World ...,p. 6-10. Kyloh, p. 16-17. Smadja, p. 4 ), la gibarización del estado (Ermida, p. 2-3. Kyloh, p. 2. Smadja, p. 5), la priorización de los asuntos económicos sobre los sociales (Ermida, p. 3. Sachs, p. 9); el incremento y fortalecimiento de las empresas trasnacionales (ILO: Decent ..., p.21. Kyloh, p. 19-21. Smadja, p. 5), la presencia creciente de nuevas formas de organización productiva de bienes y servicios (ILO: World ...,p. 6), etc.

Las críticas básicas que plantean los escritos de la red OIT al proceso de globalización son las siguientes: la creciente división entre los que tienen y los que no tienen (personas o países) (ILO: World ..., p. 5. Kyloh, p. 13. Smadja, p. 6), la pérdida de poder por parte de las asociaciones de trabajadores (Kyloh, p. 16-18. Smadja, p. 6), el desamparo legal del trabajador (Kyloh, p. 16-18), la alta cesantía (Actrav: Labour, p. 2-14. ILO: Decent ..., p. 6. Toqi, p. 3-4), la desigualdad entre los derechos del capital y los derechos sociales (Ermida, p. 3), la pérdida de poder por parte de los estados nacionales (Ibid., p. 2-3), etc.

Los escritos OIT señalan sin mucha convicción en algunos casos (Kyloh, p. 2-3) que todos estos cambios encaminan el proceso productivo hacia: el establecimiento de un mercado mundial (Kyloh, p. 13. Sachs, p. 3. Taqi, p. 1-2); a procesos productivos altamente tecnificados y próximos al tiempo real (ILO: Globalizing ..., p. 2-4. ILO: World ..., p. 4); a una oferta de menor costo y de mayor variedad (Kyloh, p. 2-3); y a una mayor interdependencia y estabilidad política entre las naciones (Ibid., p.3), etc.

Todo este, sin duda, relevante conjunto, tanto de efectos como de elementos críticos, son el resultado de enumeraciones yuxtapuestas que prácticamente aparecen en todos estos escritos de la red OIT. Pero también, a momentos en estas enumeraciones se presentan juegos de conexiones que indican que una realidad más profunda opera en ellos. Al respecto, es interesante e indicativo lo que ocurre con el tratamiento que se da a los objetivos económicos y a los objetivos sociales en los escritos OIT. Como se señaló más arriba, OIT hace alcances a los objetivos económicos cuando experimenta la necesidad de hacer llamados a que se armonicen con los objetivos sociales. Estos llamados se explican en algunos textos desde un supuesto decisional. Así, se considera que ambas realidades se encuentran dadas como realidades externas unas a otras y como si dependieran de la simple decisión de los actores sociales. Consecuentemente, procede como si la relación entre ambos objetivos dependiera de manera exclusiva de la voluntad social, y por ello interpela a ella (Ermida, p. 3. Kyloh, p. 32-37). Sin embargo, en otros textos se explican desde un supuesto más estructural. En este caso se señala que el bienestar sólo se puede lograr una vez alcanzado ciertos niveles de desarrollo, esto es, ciertos niveles de capacidad para producir riqueza. Esto es, algunos de estos textos sostendrían de forma relativamente explícita que el desarrollo es condición para el bienestar, lo que es lo mismo que decir que los objetivos sociales requieren del logro de los objetivos económicos. Lo que implica la

aceptación de un cierto privilegio condicionado del capital sobre el trabajo (Sachs 9 y 12-16). Bien, *ubi est veritas!*

En resumen, el análisis de los efectos que produce el proceso de globalización y las críticas que reciben estos efectos por parte de los escritos de la red OIT, pone de manifiesto una variedad de efectos y críticas, pero, asimismo, al menos don formas diferentes de interpretarlos.

## 2. ALCANCES CRÍTICOS

En lo que sigue se presenta una crítica al tipo de aproximación que desarrollan los escritos de la red OIT respecto del análisis del proceso de globalización. Esta crítica se dirige al horizonte de comprensión o al modelo hermenéutico que ponen en juego estos escritos. Específicamente, se refiere al modelo de realidad económica y social que presuponen estos escritos. Ciertamente, este nivel de comprensión tiene incidencia en las propuestas de la Organización. Básicamente hay que decir que los escritos de la red OIT presentan una duplicidad y sesgo en el nivel de los modelos de análisis que mantiene, y que dicho sesgo se orienta al eslabón más feble.

La situación hermenéutica, que afecta a los escritos de la red OIT, en parte se justifica dada la función y el nivel al interior del cual OIT se desenvuelve. La representación internacional y la responsabilidad internacional de velar por las condiciones del trabajo y los derechos del trabajador (ILO: Decent ..., p. 9-11). Pero, este análisis deja abierta la pregunta si acaso el discurso que desarrolla esta Organización, dado este impasse hermenéutico, sea el más adecuado.

Esta crítica no tiene un propósito meramente teórico. El complejo modelo epistemológico mantenido por OIT ciertamente deriva en determinadas políticas y normas. De esta forma, el propósito de OIT podría encontrarse interferido por su propio modelo de análisis y no con motivo de la existencia de los porfiados hechos.

### 2.1. Duplicidad y Sesgo en El Nivel de Los Modelos Hermenéuticos

Este estudio considera que los escritos de la red OIT mantienen de forma implícita dos modelos teóricos de la realidad económica y social cuando desarrollan el análisis del proceso de globalización y su efecto en el trabajo. A uno de estos modelos se le denomina en este estudio modelo "atomismo decisional" y, al otro modelo, "estructura histórica y teórica".

El modelo atomismo decisional considera que toda la realidad económica y social se constituye a partir de una suerte de acumulación de hechos particulares los que, a su vez, dependen de decisiones y de medidas también particulares. Al interior de esta comprensión, se considera con sentido que a los

efectos no deseables de este "orden" se les pueda reducir sin más que contraponiendo otras decisiones o medidas también particulares.

Por su parte, el modelo "estructura histórica y teórica" considera que la realidad económica y social se constituye a partir de la progresiva emergencia de un sistema histórico y teórico que tiende a llevar a cabo su propia lógica, estructura y dinámica. Por consiguiente, en este modelo la realidad es tan múltiple y variada como lo pueda ser, pero que toda ella se encuentra expresando un sistema y núcleos internos causales o sus fuerzas internas. Para esta teoría hace sentido el que cualquier intervención sobre los efectos no deseables del sistema, solo es conducente hacerlos si las mejoras operan en la línea de posibilidades que la propia lógica del sistema permite.

En los escritos OIT prima la comprensión del atomismo decisional, pero ambas posiciones se encuentran presentes. En este sentido, en este estudio no se sostiene que en los escritos de la red OIT no haya presencia alguna de conexiones necesarias entre las características del fenómeno de la globalización. Nó. Simplemente se señala que en dichos escritos hay una presencia excesiva de consideraciones de carácter próximo al atomismo decisional. Este hecho indica que la comprensión de la realidad económica y social que expresan estos escritos se encuentra dicotomizada y sesgada.

El modelo más recurrente, el modelo del atomismo decisional, aparece en los escritos de la red OIT en precisos momentos. Esto ocurre cuando los portadores sociales de dicho modelo estiman que terceros no han procedido según los estándares deseables, aquellos con los que ellos mismos sensiblemente se identifican. La manifiesta claridad con que ven sus propios estándares los lleva a responsabilizar y a culpar a aquellos que no se han ceñido a ellos. Ciertamente, tras esta forma de reacción puede subyacer una posición idealista y dogmática que se niega ver las debilidades de sus propias postulaciones. Como resultado, los defectos se interpretan como problemas que caen bajo la responsabilidad de los otros y no en las propias postulaciones. En todo caso, es interesante notar que esta manera de proceder tiene dos derivaciones opuestas en estos escritos. En un caso sirve para cuestionar a los países en desarrollo y en el otro caso para acusar a los países desarrollados. Es así, que por una parte, como acabamos de ver sirve para culpar a los países del segundo y tercer mundo por haber optado por modelos no conducentes y haber permanecido en ellos cuando toda la experiencia histórica y teórica indicaba que debían cambiar. Y, por otra parte, sirve para destacar la responsabilidad con que cargan los agentes sociales y políticos que permiten la pervivencia de un proceso de globalización que atropella el trabajo humano y no se somete a las normas mínimas deseables. (Kylloh, p. 3 y 12. Sachs, p. 3 - 4). En definitiva, se trata de un modelo que permite generar el espacio teórico para la interpelación personal, el llamado a la responsabilidad, la acusación y la premiación, y el castigo y la salvación. De esta forma, el modelo condensa una tonalidad más moral y religiosa que científica.

En resumen, los escritos OIT presentan la existencia de dos modelos teóricos respecto de la realidad económica y social. Uno de carácter moral y el otro de carácter científico técnico. Asimismo, el primero presenta una clara hegemonía sobre el segundo. Se denomina en este estudio a esta situación "complejo teórico OIT".

## **2.2. Los Efectos Ambivalentes del Complejo Teórico de OIT**

A continuación se presenta el efecto que tiene el complejo teórico OIT en cada uno de los niveles de análisis en que se ha ordenado la descripción del proceso de globalización, (nivel de la génesis, nivel de la definición, y nivel de los efectos y críticas del proceso).

### **2.2.1. Efectos en el Nivel de la Comprensión de la Génesis del Proceso**

Los modelos de comprensión analizados más arriba, el atomismo decisional, y el de estructura histórica y teórica, se manifiestan operando en el momento en que los escritos de la red OIT tratan sobre la génesis del proceso de globalización. En efecto, al presentar la posición de los escritos OIT en torno a la génesis del proceso de globalización en este estudio, se señalan dos explicaciones, una decisional y otra estructural. La explicación decisional sostiene que la génesis del proceso de globalización radica en determinadas decisiones, mientras la explicación estructural radica en la presencia social e histórica del capitalismo (ver sección 1.1.).

Es claro que las explicaciones genéticas dadas por los escritos de la red OIT son expresión de los modelos hermenéuticos descritos más arriba. Es así, que estas explicaciones adquieren todo su sentido y fuerza explicativa bajo los respectivos horizontes de comprensiones. En efecto, apelar a las decisiones individuales como explicación de un hecho social sólo tiene sentido si se comprende a su turno la realidad social como constitutivamente conformada por decisiones particulares.

Qué se deriva de esto? Que, en definitiva, el planteamiento de los escritos de la red OIT respecto de la génesis del proceso de globalización es manifiestamente insuficiente. Presenta un dualismo sesgado que no posibilita comprensión alguna del proceso en juego, al punto que más que presentar una explicación presenta un acertijo: ¿la génesis del proceso de globalización es decisión o estructura o ambos?. Y, sin embargo de la presencia de esta indeterminación fundamental la Organización tiene que decidir.

### **2.2.2. Efectos en el Nivel de La Comprensión de La Definición del Proceso**

En el nivel de la búsqueda de la definición del proceso de globalización también se identifica la presencia de los dos modelos hermenéuticos antes

examinados, el modelo atomismo decisional y el modelo estructura histórica y teórica. Y, es palpable que en este campo se expresa de lleno el sesgo señalado entre estos modelos. Como se indicó más arriba, los escritos OIT manifiestan una preocupación por definir el proceso de globalización, pero a pesar de ello las definiciones que presentan resultan excesivamente flexibles. En ellas se confunden elementos deficionales, características históricas, efectos o consecuencias, etc. (Kylloh, p. 13. Sachs, p. 1-2. Taqi, p. 1). Y, cuando los escritos de la red OIT definen el proceso de globalización tienden a señalar básicamente dos aproximaciones: una empírica y otra conceptual (ver sección 1.2.). Las características empíricas son: "libre mercado" y "desarrollo informático". La aproximación conceptual se encuentra dada por la expresión "etapa avanzada del capitalismo". La aproximación empírica presenta dos características que se encuentran relacionadas entre sí como características yuxtapuestas, desconectadas y ciertamente complementarias. Y, entre uno y otro tipo de definición tampoco hay un total acuerdo. Cabe hacerse la pregunta ¿podrán bastar como definiciones estas características? La respuesta depende del horizonte de comprensión que se detente, en el caso que aquí se examina, depende de si acaso está en juego el modelo del atomismo decisional o el de estructura histórica y teórica.

Si el horizonte de comprensión se encuentra dado por el atomismo decisional, la definición empírica dada y la misma mantención de dos aproximaciones deficionales, constituye una situación aceptable. Efectivamente, si la realidad se constituye con base en decisiones particulares, la realidad no consiste en otra cosa que en una yuxtaposición de determinaciones particulares. De esta forma, las características dadas más arriba podrían perfectamente ser las adecuadas para definir el proceso en estudio.

Si el horizonte de comprensión se encuentra dado por el modelo estructura histórica y teórica la definición empírica no resulta suficiente, como tampoco la presencia de una dupla deficional. La concepción sistémica que este modelo conlleva, sólo se satisface cuando las características se pueden ordenar según consecuencialidad y nexos internos. Requiere que todo el conjunto de propiedades se encuentre efectivamente ordenadas y relacionadas. Esta aproximación exigiría relacionar capitalismo, libre mercado internacional y revolución informática. Y ciertamente que hay algunos documentos OIT que así lo reseñan. Estos escritos describen que el proceso de globalización es un proceso de profundización, intensificación y extensión del capitalismo con motivo de su necesidad de adaptación interna y dadas favorables condiciones relativamente externas. En efecto, dado el fortalecimiento del sistema técnico productivo capitalista de postguerra, la consecuente crisis del sistema keynesiano, la consecuente crisis del estado de compromiso y la derivada crisis del petróleo, determinan la imperiosa necesidad de pasar de la lógica del mercado nacional a la lógica del mercado internacional. Esta situación que se ve favorablemente posibilitada con la caída del sistema soviético, y la bancarrota en que caen los países del tercer mundo. De esta forma, las características

aparentemente externas y yuxtapuestas capitalismo y libre mercado global son dos características relacionadas y consecuenciales dadas ciertas condiciones como el desarrollo técnico productivo y la debilidad de los sistemas alternativos.

Asimismo, el desarrollo de la informática, no constituye al interior de este proceso un desarrollo adicional que se incorpora o yuxtapone al proceso en marcha. Al contrario, es el proceso capitalista el que al precipitar una forma de interacción competitiva y la competitividad al precipitar una forma de proceder eficiente, se apodera del conocimiento. Así, el desarrollo del conocimiento, la ciencia y la técnica durante estos últimos doscientos, cien, cincuenta y veinticinco años se ha desarrollado no como un proceso paralelo y desconectado del capitalismo, sino constituyendo las manos con que el gato saca sus nueces en cada época y situación. De esta manera, el desarrollo de la informática constituye un proceso consecuencial y necesario a la efectiva presencia del capitalismo. De esta forma, una vez precipitado la necesidad de abrir las economías al libre mercado de carácter internacional, un mercado archi más complejo y demandante que el nacional, se intensifica también la necesidad consecuencial de competencia, de eficiencia, y consecuentemente de la informática.

Con todo, con estas definiciones y los modelos de comprensión señalados los escritos de la red OIT no logran una adecuada delimitación conceptual del proceso de globalización. OIT queda en parte paralizada por una doble comprensión, de la que sólo podrá zafarse recurriendo a motivos ajenos a una comprensión más cabal del proceso en juego.

### **2.2.3. Efectos en El Nivel de La Comprensión de Los Efectos del Proceso**

La presencia de una duplicidad y sesgo en los modelos hermenéuticos con que operan los escritos de la red OIT también queda de manifiesto al momento en que estos escritos hacen el inventario de los efectos que tiene el proceso de globalización en el medio económico social y la crítica que se les hace (ver sección 1.3.).

La crítica que realizan los escritos de la red OIT varía según se realiza desde uno u otro de los dos modelos hermenéuticos señalados. En efecto, si el horizonte o el modelo de comprensión en uso se caracteriza por presentar una realidad económica y social meramente atomizada, fruto de meras decisiones particulares, o si se caracteriza por presentar un sistema que puede estar en uno u en otro de sus estadios evolutivos, ciertamente el alcance de la crítica varía. Desde la perspectiva del primer caso, las soluciones son siempre realizables. En este sentido, se pueden considerar siempre viables y oportunas. Mientras, desde la perspectiva del segundo caso, las soluciones tienen que mediar con la lógica del sistema y en consideración del estadio evolutivo en que se encuentra

el sistema. Ciertamente, bajo este prisma las soluciones no son siempre viables y oportunas.

Adicionalmente, los escritos de la red OIT agregan otra tensión hermenéutica a la tensión hermenéutica ya señalada. También ocurre en estos escritos una tensión entre datos empíricos y valores. En definitiva, la enumeración de efectos y elementos críticos que señalan estos escritos no son el resultado de una mera enumeración empírica. Los efectos y las críticas identificadas, resultan ser identificadas a partir de las posiciones valóricas e históricas sustentadas por la Organización, tales como justicia y equidad. Valores estos que se encuentran, por lo demás, relacionados desde larga data con el mundo del trabajo y sus reivindicaciones.

Asimismo, en lo que respecta al modo en que se median los valores, llama la atención que las soluciones que aportan los escritos de la red OIT tiendan a reforzar las soluciones desde siempre existentes (incremento de beneficios y seguros, normas laborales estándares, fortalecimiento de las asociaciones, etc.), soluciones que despiertan tan notable cuestionamiento de parte de visiones de corte económico. Llama, consecuentemente, la atención el hecho de que las soluciones se impongan al proceso de la globalización desde fuera de la propia lógica y estadio evolutivo que desarrolla dicho proceso. Esto puede significar que a pesar de las buenas intenciones, los escritos OIT se pueden encontrar casados por un pertinás recurso a situaciones pretéritas (ILO: Decent ..., p. 23-79. Kyloh, p. 21-43. Taqi, p. 4-7).

Cada una de las tensiones hermenéuticas señaladas, se pueden asociar con cada uno de los modelos arriba examinados; respectivamente, con el atomismo decisional o con el modelo estructura histórica y teórica. Pues bien, también al nivel de los efectos y de las críticas los escritos OIT enfrentan a sus lectores a significativos niveles de ambigüedad.

A un nivel de mayor profundidad todo iudica, como se ha señalado más arriba, que el modelo del atomismo decisional al reducir la realidad social a meras decisiones sociales y, en consecuencia, al capitalizar la realidad social en la responsabilidad social, es un modelo adecuado para el ejercicio de un moralismo social. Pero, si la realidad no responde a ese modelo, toda la acción moralizadora, ciertamente, puede resultar inconducente (Amartya y ILO: Decent ...).

En resumen, la crítica de OIT a los efectos del proceso de globalización también acusan la presencia de un dualismo y cesgo hermenéutico. En particular, la crítica desarrollada por los escritos de la red OIT proviene desde fuera del proceso, desde una vertiente moralisante tradicional que podría encontrarse superada por el proceso histórico o ser incompatible con éste. Otras proviene desde el mismo proceso, la menos de las veces. En todo caso, ambas posiciones morigeradoras del proceso, no resultan consistente.

mostraría el real margen de determinación y de liberalidad que cada decisión comporta.

Bajo esta nueva aproximación es interesante reinterpretar algunos de los elementos ofrecidos por los escritos de la red OIT en términos más estructurales, agenciales y dialécticos. Es así, que al primer componente deficiente "libre mercado", se le yuxtaponen, los elementos de "competitividad", y "eficiencia". Ahora bien estos elementos no se encuentran en realidad yuxtapuestos, ellos constituyen una relación lógica estructural estrecha que nace de la propia "naturaleza" de las cosas en juego. El libre mercado requiere de la competitividad entre oferentes de un mismo producto como la competitividad requiere de la eficiencia en el modo de abastecer, producir y ofrecer. De esta manera, dada la conexión necesaria que se da entre estos elementos no cabe atribuirle una instancia discrecional u opcional. Es así que el que desee entrar o deba permanecer o simplemente se encuentre dentro del libre mercado no debe sino que tiene que asumir las consecuentes conductas por razones objetivas. Para permanecer en el libre mercado las personas tienen que ser competitivas y para lograr esto tiene que ser eficientes. Tal relación aparece sustentada en la observación, en la teoría y en la práctica. Lo que sí constituye y sólo relativamente un problema discrecional es la selección de los tipos y las especificaciones que la incursión en el mercado, la forma de competitividad, o el sistema de eficiencia puedan revestir. Pero aún así estas clases y especificaciones se encuentran ya dadas por la experiencia, la ciencia y la propia práctica. Paradójicamente, al parecer en cada instancia no cabe escoger lo mejor histórico, este normalmente se encuentra ya previamente identificado, solo se puede escoger lo no tan bueno o lo no conducente, la acción caprichosa. Es claro que toda esta discusión tiene sentido en la medida que un mercado sea libre y esta discusión tiene más sentido en la medida que el mercado sea más libre, amplio y complejo.

También hay que considerar que en este orden de cosas, se da una dinámica dialéctica que es importante considerar. En verdad, la incorporación de formas de competitividad, eficiencia y técnica no tiene un efecto marginal, como si se incorporara un instrumental auxiliar y externo al proceso. No. La incorporación actualizada de estas formas conlleva la extensión y complejización del proceso mismo, al punto que conlleva un cambio en el campo de juego y en el proceso mismo. Si se considera el mercado esto resulta palpable, de la existencia de un mercado físico real se pasa a un mercado electrónico y en la actualidad a un mercado virtual.

De esta forma, todo indica que una mejor comprensión del proceso de globalización pasa por una mejor integración de ambos ámbitos. La aproximación estructura-agencia es un modelo adecuado, que podría favorecer asimismo una mejor comprensión del proceso. Es claro sí, que esta teoría inserta el ámbito de la agencia dentro del horizonte de posibilidades permisibles por el ámbito estructural. Y, es cierto también que en las diferentes versiones de

### 3. INTENTANDO VÍAS DE SOLUCIONES

El impasse conceptual y práctico al que conducen los escritos de la red OIT, dado el dualismo sesgado que los atraviesa, obliga a un examen de la situación y a la búsqueda de solución. De suyo el ejercicio de una variedad de perspectivas puede implicar una fortaleza. Sin embargo, cuando los criterios parecen representar posiciones opuestas o contrarias, ciertamente la situación llama a un serio intento de coordinación.

Asimismo, es claro que ambos discursos no pueden ser simplemente falsos. Sin embargo, es también evidente que el uso unilateral o desbalanceado o arbitrario de cualquiera de ellos resulta inconducente. De suyo ni el modelo meramente decisonal, ni el modelo meramente estructural parecen ser conducentes. La realidad, incluso la social, es más compleja y no se encuentra disponible para cualquiera de ellos. De este modo, si ambos discursos no son meramente falsos deben ser coordinados por alguna teoría más abarcante o una suerte de meta discurso.

Con motivo del permanente uso que los escritos OIT hacen del modelo decisonal se permite este estudio ahondar en su crítica en la búsqueda de alguna solución. Ciertamente el modelo decisonal tiene un sentido y cumple cierta verdad, aunque en su radicalidad no sirve de mucho. El sentido que tiene consiste en oponerse a una posición determinista o derrotista y en abrir espacios a la acción y responsabilidad en orden al mejoramiento de nuestro mundo social. Carga asimismo, con la cuota de verdad que implica acoger a la acción humana, la que ciertamente constituye parte del escenario social. Sin embargo, no sirve de mucho, porque apelar al ámbito de la decisión es un recurso significativamente obvio, insuficiente y riesgoso. Obvio porque la forma decisonal es la forma común de todo lo social; insuficiente, porque la forma decisonal no se opone a acciones determinadas por la fuerza de los hechos; riesgoso, porque el sobredimensionamiento de esta apelación lleva a una concepción simplemente voluntarista de lo social.

Un modelo más asertivo necesita ir más allá de la simple apelación a las decisiones sociales. En efecto, las decisiones sociales no se toman frente a un mundo vacío o meramente disponible. Por esto, para que una teoría decisonal fuese parcialmente válida debe presuponer una fenomenología sociológica de las decisiones, la estructura del campo al interior del cual se dan las decisiones, los campos de fuerza que se dan en dicha área, los espacios culturales y los determinantes científico técnico existentes, el posible rango de opciones que dado el contexto son viables, el análisis de consecuencias que derivan de cada punto de decisión en dicho rango, márgenes de libertad objetiva y políticas existente para la toma de determinadas decisiones, etc. En alguna forma se ve la necesidad de inscribir la teoría decisonal al interior de una teoría más abarcante e integrada a una concepción estructural. Es claro, que esta concepción debe abarcar el ámbito de las estructuras y el de las decisiones. Una concepción tal

esta teoría se ha dado un proceso que se orienta a otorgar mayor ámbito de liberalidad a la agencia, dadas ciertas condiciones (Archer (1988, 1995), Bourdieu (1984, 1990), Giddens 1984).

## BIBLIOGRAFÍA

- Amartya Sen. (1999): Address in the 87<sup>th</sup> session, 15 June. ([w.w.w.ilo.org/public/english/standards/reilm/ilc/ilc87/a-sen.htm](http://w.w.w.ilo.org/public/english/standards/reilm/ilc/ilc87/a-sen.htm)).
- Archer, M. (1995): *Realistic Social Theory: The Morphogenetic Approach*; Cambridge U.P.,
- Archer, M.(1988): *Culture and Agency: The Place of Culture in Social Theory*; Cambridge U.P.
- Bourdieu, P. (1990): *The Logic of Practice*; Standford University Press.
- Bourdieu, P. (1997): *Outline of a Theory of Practice*; Cambridge U.P.
- Ermida, Oscar. (1999): Globalización y Relaciones Laborales; Ponencia al III Congreso Regional de Las Américas de Relaciones Laborales, Lima. ([w.w.w.ilo.org/public/spanish/region/ampro/cintefor/publ/sala/ermida/globaliz/index.htm](http://w.w.w.ilo.org/public/spanish/region/ampro/cintefor/publ/sala/ermida/globaliz/index.htm))
- Kyloh, R.; Governance of Globalisation; ILO's Contribution. ([w.w.w.itcilo.it/english/actrav/telearn/global/ilo/seura/bob.htm](http://w.w.w.itcilo.it/english/actrav/telearn/global/ilo/seura/bob.htm))
- Giddens, A. (1984); *The Constitution of Society*; U. of California P.
- ILO; (1999) Decent Work; Report of the Director-General, 87<sup>th</sup> session, Geneva, June. ([w.w.w.ilo.org/public/english/standards/relm/ilc/ilc87/a-sen.htm](http://w.w.w.ilo.org/public/english/standards/relm/ilc/ilc87/a-sen.htm)).
- ILO; (2001) World Employment Report 2001: Life at Work in The Information Economy. ([w.w.w.ilo.org/public/english/support/publ/wer/overview.htm](http://w.w.w.ilo.org/public/english/support/publ/wer/overview.htm)).
- ILO; (2000) Globalizing Europe; Report of the Director-General in the sixth European Regional Meeting, Geneve, December.
- ILO-Actrav; Globalization ([itcilo.it/english/actrav/telearn/global/ilo/globe/new\\_page.htm](http://itcilo.it/english/actrav/telearn/global/ilo/globe/new_page.htm)).
- ILO-Actrav; Labour Market Trends and Globalization's Impact on Them. ([w.w.w.itcilo.it/english/ctrav/learn/global/ilo/seura/mains.htm](http://w.w.w.itcilo.it/english/ctrav/learn/global/ilo/seura/mains.htm)).
- Sachs, J.: *Globalization and Employment*. ([w.w.w.ilo.org/public/english/bureau/inst/papers/publics/sachs/index.htm](http://w.w.w.ilo.org/public/english/bureau/inst/papers/publics/sachs/index.htm)).
- Smadja, C.: Address in ILO Enterprise Forum 96. ([w.w.w.ilo.org/public/english/employment/ent/entforum/forum96/global.htm](http://w.w.w.ilo.org/public/english/employment/ent/entforum/forum96/global.htm))
- Taqi, A. (1996): Globalization of Economy Relations: Implications for Occupational Safety and Health; Address by Assistant Director-General ILO at the XIVth World Congress on Occupational Safety and Health, Madrid.. ([w.w.w.ilo.org/public/english/protection/safework/papers/globspch/index.htm](http://w.w.w.ilo.org/public/english/protection/safework/papers/globspch/index.htm)).