**Protocolo para la evaluación de artículos de investigación**

**Razones para el rechazo**

Si rechazó la publicación del artículo, utilice esta tabla. En la primera parte deberá marcar obligatoriamente una o más razones de fondo que justifican su rechazo. En la segunda parte, puede indicar otras razones que justifican su decisión.

|  |  |
| --- | --- |
| **Razones de fondo. Marque todas las que considere pertinentes.** | **Marque con una X** |
| El tema del artículo no es pertinente para la revista o no es de interés científico |  |
| El artículo no es un aporte a la disciplina o al modelo teórico en que se enmarca |  |
| Las referencias bibliográficas para la fundamentación teórica son inapropiadas, desactualizadas o poco exhaustivas |  |
| El artículo contiene plagio |  |
| El artículo tiene serias deficiencias en su metodología: corpus inapropiado, herramientas de análisis, etc. |  |
| Los resultados no son coherentes con la metodología propuesta, se presentan de manera confusa o son poco confiables |  |
| La conclusión es deficiente o incompleta, es decir, no incluye los principales hallazgos, posibles debilidades o proyecciones |  |
| **Marque opcionalmente otras razones (formales) para justificar el rechazo del artículo** |
| El artículo no se ajusta al formato de la revista |  |
| El artículo tiene problemas de redacción (ortografía, puntuación, gramática) |  |
| El estilo es incoherente con un trabajo científico |  |
| El artículo muestra imprecisiones en la terminología y las definiciones utilizadas |  |
| El resumen y el *abstract* son incoherentes con la investigación |  |
| Los títulos de secciones y subsecciones son incoherentes: no logran identificar con claridad las partes del artículo y no se condicen con los párrafos que introducen |  |
| La composición de las figuras, tablas y gráficos es confusa o incompleta |  |
| La introducción no incluye la información necesaria, como la introducción de la temática, la justificación de la investigación o una breve presentación de lo que el lector podrá encontrar a lo largo de la lectura |  |

**2. Si recomendó la aceptación del artículo, consigne en forma de mandatos los cambios de carácter obligatorio que el autor debe realizar para que su trabajo sea publicado.**

**3. A continuación, puede proporcionar algunas sugerencias que el autor puede considerar para mejorar su artículo. Cabe señalar que estas no son obligatorias para el autor.**