




Alofonía de /s/ codal ante vocal y pausa en el habla de profesionales de Santiago y sus efectos en la resilabificación

Allophony of /s/ in coda, prevocalic and prepausal positions, elision and resyllabification in the speech of Santiago (Chile) professionals

Recibido: 13-10-2023 Aceptado: 22-08-2024 Publicado: 30-10-2025

Héctor Ortiz Lira

Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación
hectorortizlira@gmail.com

 0009-0007-0796-416X

Leonardo Mena Flores

Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación
leonardomenaf@gmail.com

 0009-0003-6363-3059

Domingo Román Montes de Oca

Universidad de Santiago de Chile
domingo.roman@usach.cl

 0000-0003-4222-9084

Resumen: Este trabajo, que forma parte del proyecto Fondecyt 1120886, examina el debilitamiento de /s/ en posición codal ante vocal y pausa en el habla de profesionales santiaguinos en situación de entrevista y lectura. En comparación con los resultados obtenidos en investigaciones similares efectuadas en Valparaíso y Concepción hace 35 años, las presentes cifras muestran el aumento significativo que ha experimentado la pérdida del fonema en habla semiespontánea, a tal punto que su elisión supera a [h] en el contexto /s/ + vocal átona y /s/ prepausal, y da origen a procesos de reducción fonético-fonológicos de diversa índole: resilabificación de los enlaces vocálicos resultantes (hiato, sinalefa y monoptongación), coalescencia vocálica, enlaces vocálicos complejos, deslizantes de diversos grados de apertura y modificación de la escala léxica de sonoridad vocálica. Finalmente, de acuerdo con los procesos descritos, se identifican los estilos de habla de los profesionales santiaguinos en entrevista semidirigida y lectura.

Palabras claves: elisión- hiato- sinalefa- monoptongación- sonoridad- silabificación- estilo.

Citación: Ortiz, H., Mena, L. y Montes de Oca, D. (2025). Alofonía de /s/ codal ante vocal y pausa en el habla de profesionales de Santiago y sus efectos en la resilabificación. *Logos: Revista de Lingüística, Filosofía y Literatura*, 35(2), 826-843. doi.org/ 10.15443/RL3532



Este trabajo se encuentra bajo la licencia Creative Commons Attribution 4.0

Abstract: This paper, which is part of Fondecyt project 1120886, examines /s/ weakening in coda position before vowels and silent pauses in the speech of Santiago professionals with data obtained from interviews and readings. In comparison with the results obtained in similar investigations conducted in Valparaíso and Concepción 35 years ago, the present results show the substantial increase of the elision of phoneme /s/ in semi-spontaneous speech, to the extent that this realization excels [h] in the context /s/ + unstressed vowel and /s/ + silent pause, which in turn gives rise to various types of phonetic and phonological reduction processes: resyllabification (hiatus, synalepha and monophthongization), vowel coalescence, complex vowel sequences, glides of different degrees of openness, and modifications of the lexical scale of vowel sonority. In the light of these processes, the corresponding speaking styles of Santiago professionals are identified.

Keywords: elision- hiatus- synalepha- monophthongization- sonority- syllabification- style.

Introducción

La presente investigación está basada en el proyecto Fondecyt 1120886 “Descripción fonético-fonológica de un modelo de pronunciación enseñable del español culto de Chile”, que reunió grabaciones de 236 profesionales de ocho ciudades de Chile. Por lo anterior, los géneros discursivos analizados, es decir, entrevista semiespontánea y lectura en voz alta, así como la metodología de trabajo empleada, son los mismos.

Este artículo, complementario a la investigación desarrollada en torno a la alofonía de /s/ preconsonántica en el habla de profesionales de Santiago (Ortiz y Mena, 2015), aborda dos entornos fonéticos de /s/: las posiciones prevocálica y prepausal. Ambos contextos fueron examinados hace tres y media décadas en Valparaíso, Concepción y Valdivia, los principales centros de investigación fonética de la época en Chile. Con excepción de Wigdorsky (1978) y Valencia (1993-1994), existe escasa evidencia cuantitativa del fenómeno en Santiago, ciudad que concentra más del doble de la totalidad de la población de las tres ciudades mencionadas.

Entre 1986 y 1991, Valparaíso y Concepción se abocaron al estudio de las realizaciones de /s/ codal como parte de un proyecto de investigación coordinado. Primeramente, Tassara y Duque (1986) examinaron el comportamiento lingüístico de profesionales de Valparaíso en situación de lectura y concluyeron que el contexto prevocálico favorece la retención del alófono sibilante (84,3%) frente a los alófonos [h] y cero (13,5% y 2,1%, respectivamente). Del mismo modo, en contexto prepausal la preponderancia de [s] es evidente (83,3%) en comparación con la variante [h] (12,2%) y elisión (4,3%). Más tarde, al considerar el género entrevista, Tassara (1990) concluyó que la presencia de vocal acentuada o inacentuada en la sílaba que sigue a /s/ es un factor determinante en la ocurrencia de la variante elegida: mientras la vocal acentuada favorece la aparición de [s] (49,7%), la vocal inacentuada propicia la realización [h] (cercana al 70%). En entrevista, ningún alófono sobresale claramente: [s] 33%, [h] 37,4% y elisión 29,6%, de lo que se desprende, en principio, que el contexto prepausal no es determinante.

Las investigaciones que Valdivieso y Magaña (1987, 1988, 1990, 1991) llevaron a cabo en Concepción entre los años 1987 y 1991 arrojaron resultados semejantes: en habla espontánea, [h] se ve favorecida en los contextos prevocálicos (57,5%) y prepausal (37,1%). En cambio, en lectura, [s] predomina con un 89,9% ante pausa y 79,5% ante vocal. En habla espontánea, la elisión supera al alófono sibilante tanto ante vocal (23,1%) como ante pausa (32,3%). En lectura, por el contrario, los valores que alcanza [s] van desde 80% hasta 90% en ambos contextos. Además, la presencia de vocal acentuada parece incidir poderosamente en la realización aspirada (51,4%) y [s] (41%) frente a elisión (7,6%).

Al artículo precursor de Wagner (1967) con respecto a la alofonía de /s/ en Valdivia en hablantes rurales, siguió la investigación de Cepeda (1990, 1991, 1995), que considera dos estratos sociales (alto y medio) y siete variantes de /s/, algunas de las cuales son de escasa ocurrencia. Sus resultados indican la prevalencia del alófono Ø después de vocal inacentuada, la que se hace más notoria si la vocal siguiente también es inacentuada. Además, [h] es más frecuente cuando /s/ va seguida de vocal tónica y entre vocales acentuadas. En términos generales, observa que la elisión es la “preferida por la generación joven innovativa” (1991, p. 75) y, más adelante, en un estudio circunscrito al análisis de /s/ plural (1995, p. 645), concluye que esta se concentra en el sexo masculino. Según Wigdorsky (1978), en Santiago el alófono aspirado prevocálico cuadruplica al sibilante (79% vs. 18,5%), preferencia que se hace más notoria (89% vs. 10,5%) ante pausa, en tanto la variante Ø alcanza 2,5% y 0,5%, respectivamente.

Diversos estudios de otros dialectos de español dan cuenta del predominio de la variante debilitada [h] sobre Ø en posición codal ante vocal y pausa, diferencia que se acentúa o disminuye, e incluso se revierte, dependiendo del dialecto. Entre ellos se destacan Fontanella de Weinberg (1974, español de Bahía Blanca, Argentina); Terrell (1978, español de Puerto Rico; 1986, español de República Dominicana); Lipski (1983, español de Honduras); Lafford (1986, español de Cartagena, Colombia); Hundley (1987, español de Perú); Calero Fernández (1990, español de Toledo, España); López Morales (1990, español de República Dominicana); Samper y Hernández (1995, español de Las Palmas de Gran Canaria); Almeida y San Juan (1998-1999, español de La Laguna, Canarias); Stokes (2008, español de Venezuela); Brown y Brown (2012), Ramírez y Almira (2016, español de Cali, Colombia), y González-Rátiva (2017, español de Medellín, Colombia). Otras referencias encontradas al respecto son Aguilar (2010: 69) y Hualde (2014, p. 212), que describen sucintamente la silabificación resultante de la elisión de /s/ codal prevocálica como marcador de pluralidad en el español andaluz.

El comportamiento de grupos vocálicos a nivel léxico, al considerar las formas aisladas y por lo tanto ideales, ha sido documentado ampliamente en España desde los estudios de Navarro Tomás (1918) y, más recientemente, por Hualde (1999, 2004), Face y Alvord (2004), Monroy Casas (2005), Cabré y Prieto (2006), Chitoran y Hualde (2007), Aguilar (1999, 2005, 2010). En el ámbito latinoamericano, Rosales (1934), Rabanales (1960a, 1960b), Ramírez (1971) y Morales Pettorino (2003) dan cuenta de la creación de diptongos y hiatos en el habla urbana y rural de Chile, y lo propio hacen Garrido (2007), Peralta Rivera (2015) y Escobar L.-Dellamary (2016) con respecto al español colombiano y mexicano. Tradicionalmente, se ha sostenido que las secuencias vocálicas se resuelven de manera predecible: en diptongo cuando intervienen vocales altas inacentuadas (p. ej. [ja̠ ju̠ uo̠ au̠ oi̠]), y en hiato en encuentros de vocales medias y baja (p. ej. [e.a o.e e.e]) y cuando solo una de ellas es alta y acentuada (p. ej. [i.a u.o a.i e.u], con excepción de contrastes léxicos del tipo *pie* [pi̠e], *pie* [pi̠.e]). Tal como en el ejemplo precedente, en este trabajo se indicará con negrita la sílaba portadora de prominencia entonacional, con independencia del tipo de acento tonal con que ella se realice.

Como se sabe, la tipología silábica del español favorece los enlaces de vocales en fronteras de palabras, que es de interés particular en la presente investigación. Una vez establecido el encuentro vocálico, existe la tendencia a resolver en una sola sílaba secuencias que a nivel léxico se realizan en sílabas separadas, como consignó tempranamente Navarro Tomás (1918, pp. 115-123), y se ha seguido reiterando en la literatura especializada. Entre las descripciones chilenas destacamos a Rosales (1936), Silva Fuenzalida (1951), Oroz (1966) y Contreras (1969). Este último ejemplifica casos de enlace en sílabas únicas cuando concurren vocales de distintos grados de abertura, como en *la oportunidad* [la̠.por.tu.ni.ða̠ð], *está interesado* [es.ta̠jn.te.re.sa.ðo̠], y de simplificación a monoptongo entre vocales que comparten rasgos, como en *caso humano* [ka.su.ma.no] y *leche hirviente* [le.t̠f̠ir.β̠ien.te].

Entre los autores peninsulares, Monroy Casas (2005), Aguilar (1999, 2005, 2010) y Hualde *et al.* (2008) aportan evidencia experimental más reciente mediante pruebas de lectura, y concluyen que las simplificaciones más comunes, ya sea en diptongos o en ocasiones monoptongos, se pueden producir en secuencias inacentuadas (i) idénticas, como en *se entiende* [sen.t̪ien.de]; (ii) altas, como en *tu interés* [t̪uin.te.res], y (iii) altas y no altas, como en *me importa* [mejm.por.ta], *noche oscura* [no.t̪ʃeos.ku.ra], *dieta especial* [d̪ie.tes.pe.θjal]. Sin embargo, no existe acuerdo pleno con respecto a algunas simplificaciones que escapan a estas reglas básicas. Mientras Hualde *et al.* (2008) advierten que las pruebas realizadas no aseguran la capacidad de las vocales medias para desarrollarse en deslizantes en todos los contextos, Aguilar (2010) admite que es posible encontrar otro tipo de soluciones en hablas dialectales (p. ej. canarias y latinoamericanas), todo lo cual sugiere que estos procesos de simplificación silábica no son absolutamente sistemáticos.

Sobre la relación entre los procesos fonológicos y los estilos de habla se debe considerar que hay procesos fonético-fonológicos de simplificación articulatoria que constituyen factores determinantes en la identificación y caracterización de estilos de habla (Argente 1992, Llisterri 1992, Eskénazi 1993, Aguilar *et al.* 1993, Aguilar y Machuca 1994, Monroy Casas 2008).

En este trabajo, se sigue el esquema general propuesto por Aguilar (1994) y Aguilar y Machuca (1994) para clasificar las dimensiones básicas de la situación comunicativa, vale decir, las categorías de *emisor*, en este caso, hablantes profesionales santiaguinos de ambos sexos, de entre 30 y 55 años de edad; *mensaje*, que definimos como semiformal, parcialmente planificado y no técnico, y *receptor*, es decir, el investigador, que se limita a proponer temas y estimular comentarios mediante intervenciones mínimas.

Respecto de los estilos de habla, Crystal y Davy (1969), Ramsaran (1978), Siptár (1991), Aguilar (1994), Koopmans-van Beinum y van Donzel (1996) confirman que el habla informal no es consistentemente rápida, de lo que se desprendería que el habla lenta tampoco es sinónimo de habla cuidada. En el caso específico de hiatos y sinalefas, si bien Aguilar (1999), y Face y Alvord (2004) han señalado que las formas diptongales son más breves que las hiáticas, Hualde y Prieto (2002) han reconocido cierto grado de coincidencia entre ambas, particularmente en ausencia de prominencia tonal. Con todo, más allá de estas observaciones puntuales, es necesario considerar que una de las características naturales de este tipo de interacción oral es la opcionalidad, no solo de las simplificaciones articulatorias, sino también de la velocidad de emisión. Al mismo tiempo que el hablante reduce aquellos gestos articulatorios que no considera indispensables para lograr la comprensión del mensaje, toma decisiones de tipo prosódico, p. ej. tiempos de enunciación, cantidad y distribución de acentos tonales y conformación de contornos entonacionales. Por su parte, y desde la perspectiva de la fonología de la optimidad, Morris (1998) describe los estilos de habla como variedades de microdialectos que los hablantes combinan continuamente porque están en control absoluto del sistema de restricciones que gobiernan la jerarquización de retenciones y simplificaciones.

Se ha evitado la referencia al habla semiespontánea, caracterizada por los procesos de reducciones articulatorias descritos como habla rápida porque carecemos de evidencia, tal como se ha señalado anteriormente, que muestre una correlación significativa entre velocidad y estilo de enunciación.

A partir de estas consideraciones teóricas y descriptivas, se puede afirmar que respecto a las realizaciones de /s/ hay varios aspectos que para el español de Santiago de Chile, específicamente en hablantes profesionales, no han sido considerados todavía. Así, el propósito de este trabajo es contribuir al estudio de la silabificación resultante cuando hay elisión de /s/ en posición codal. Al respecto, la hipótesis es que las opciones adoptadas por los profesionales santiaguinos les permiten establecer contrastes significativos tanto en habla semiespontánea como en lectura.

Métodos

La muestra santiaguina, originalmente compuesta por 68 informantes, se redujo a 44 una vez aplicado el test de validación correspondiente (Soto-Barba *et al.*, 2015). Para la presente investigación se trabajó con 12 hablantes aleatoriamente seleccionados (6 hombres y 6 mujeres) cuyas edades fluctúan entre los 30 y los 50.

Los enunciados fueron sometidos a dos observaciones auditivas, primero una convencional y luego otra normativa; posteriormente, a un análisis acústico, mediante el programa Praat (Boersma y Weenink, 2022).

Las tres variantes alofónicas de /s/ estudiadas en el presente artículo son las mismas que se describen para /s/ preconsonántica en Ortiz y Mena (2015), es decir, [s], símbolo con el cual representamos diversos grados de sibilancia; Ø o elisión, y [h], que emplearemos para representar dos variantes: [h], vocoide murmurado (esto es, sonoro), y el vocoide afonizado, por ejemplo [a̤ ɛ̤], etc., ya sea que corresponda a turbulencia laríngea u oral.

En total, se analizaron 654 muestras, 478 en entrevista y 176 en lectura, las cuales se distribuyen del modo como se indica en la tabla 1.

Tabla 1: Total de muestras analizadas según contexto fonético y género discursivo

Ante vocal	358	/-s/+vocal acentuada	89	entrevista	53
				lectura	36
		/-s/+vocal inacentuada	269	entrevista	212
				lectura	57
Ante pausa	296	en sílaba acentuada	57	entrevista	26
				lectura	31
		en sílaba inacentuada	239	entrevista	187
				lectura	52

Se debe tener en cuenta que si bien la bibliografía establece que en enlaces vocálicos tautosilábicos la cumbre de sonoridad recae naturalmente en la vocal más abierta, se ha aplicado esta regla solo en contextos átonos, pues los autores de este trabajo sostienen que este principio perceptual de sonoridad se bloquea cuando la prominencia tonal recae en vocales menos abiertas, las que se transforman en cimas de sonancia, p. ej. *después, al día siguiente* [pɤe̤aɫ] *adiós al dolor* [ðjɔ̤aɫ]. Adicionalmente, se usa [.] para señalar frontera de sílaba; [#] para indicar frontera de palabra y [##] para representar pausa. A fin de simplificar la transcripción, se ha elegido [r] para representar los diversos alófonos de /r/ empleados por los hablantes y [β ð ɣ] se interpretan como aproximantes. También se emplea el diacrítico [̤] para indicar la condición de deslizantes de /i/ y /u/ (en lugar de [j] y [w]) pues ilustra

con mayor claridad los procesos de resilabificación en hiato y sinalefa, y se puede agregar a cualquiera de los símbolos vocálicos. También se usa para mostrar vocoides no silábicos (paravocoides), ya sea como semiconsonantes en *biólogo* [bjo.lo.ɣo] y como semivocales en *boina* [boi.na]. Finalmente, se ha respetado la estructura silábica de las formas léxicas y solo damos cuenta de los casos de resilabificación que se producen como resultado del debilitamiento de /s/, uno de los temas centrales que aquí se analiza.

En términos generales, esta investigación se realizó de manera similar a las desarrolladas en Valparaíso y Concepción en lo que respecta a tipo de corpus, procedimiento y metodología, lo que permitirá establecer comparaciones que serán comentadas en el apartado de resultados, en el que los datos se presentan en el mismo orden de contextos que aparecen en la tabla 1.

Se han considerado las pausas reales (vacías) y virtuales (llenas), marcadas por vocalizaciones tales como sonidos de vacilación, normalmente [e e:] o menos frecuentemente [em: m:] o por el alargamiento de la vocal codal que precede la pausa, durante la producción de un enunciado (Machuca *et al.* 2015). Se ha considerado como pausa real: *tareas* (pausa) *hogareñas* (pausa) [ta.rea.## o.ɣa.re.ɲas##], *tener hijos*, *digamos* [te.ner.i.xoh.ði.ɣa.mo##], y cuando esta va seguida de una pausa virtual: *los alumnos... ee* [loh.a.lum.no##?e:], y *después... em* [i.ðeh.pue ?em:]. También se han incluido los casos en que una pausa virtual está marcada por el alargamiento de la vocal que precede a la elisión de /s/, siempre que dicho alargamiento esté seguido de una pausa real: *mis cosas...* (pausa) *personales* [mih.ko.sa:##per.so.na.le##], *gastos... extras* [ɣah.to:ek.tras##].

Resultados

En este apartado se presentan los datos obtenidos en la investigación. En primer lugar, se muestran los del género entrevista y en segundo lugar los de lectura en voz alta. Dada la condición de alto rendimiento funcional del fonema /s/, se analiza también lo que ocurre en los casos de flexión nominal de número y de género.

Resultados en entrevista

Aspectos generales

En este género se reunieron 265 muestras, de las cuales 53 corresponden a /s/ ante vocal acentuada y 212 ante vocal inacentuada. Se observa que la aspiración (ya sea en forma de vocoide afonizado o murmurado) prima claramente ante vocal tónica (64,1%), mientras que ante vocal átona prevalecen Ø y [h] con un ligero predominio del primero (46,2% y 41,5%, respectivamente). Ante vocal acentuada, la segunda preferencia corresponde a Ø, superando a [s] (22,6% y 13,2%, respectivamente). El alófono que presenta la menor cantidad de preferencias es el sibilante (12,3%), y ocurre cuando /s/ precede a vocal inacentuada, aunque la diferencia con el contexto /s/+vocal tónica no parece ser muy relevante.

Estos datos se presentan en la tabla 2, en cantidad y porcentaje (referido a cada categoría).

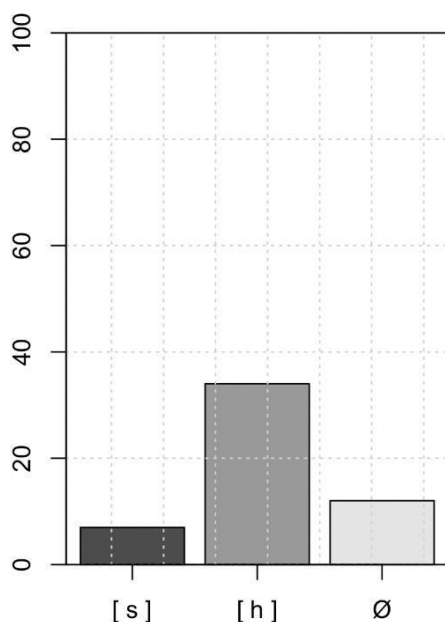
Tabla 2: Cantidad de ocurrencias de cada variante en las dos condiciones contextuales.

	Ante vocal tónica		Ante vocal átona	
Variante	Ocurrencias	Porcentaje	Ocurrencias	Porcentaje
s	7	13.2	26	12.3
h	34	64.2	88	41.5
Ø	12	22.6	98	46.2

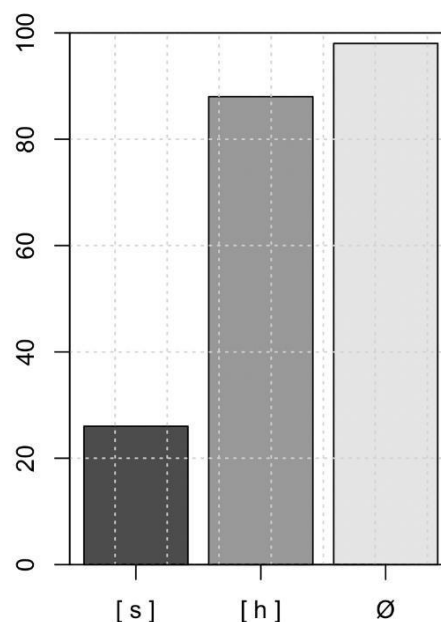
En efecto, la prueba de comparación de proporciones arrojó que el valor p es 0,4012, lo cual no constituye evidencia para rechazar la hipótesis nula. Los resultados en número de ocurrencia se observan en la figura 1.

Figura 1. Gráficos de número de ocurrencias de las variantes de /s/ ante vocal tónica (izquierda) y y átona (derecha) en entrevista.

Variantes ante vocal tónica (n = 53)



Variantes ante vocal átona (n = 212)



Los profesionales santiaguinos muestran una marcada tendencia, en primer lugar, a evitar [s] en favor de [h] y, en segundo lugar, a la elisión. Más específicamente, cuando /s/ codal precede a vocal acentuada, [h] prácticamente triplica a Ø, y este último casi duplica a [s]. Estos resultados se discutirán más adelante. Por otra parte, ante vocal inacentuada, se destaca la alta ocurrencia relativa de realización Ø en Santiago (46,2%) frente a [s] (12,3%).

Consideraciones sobre la flexión nominal de número

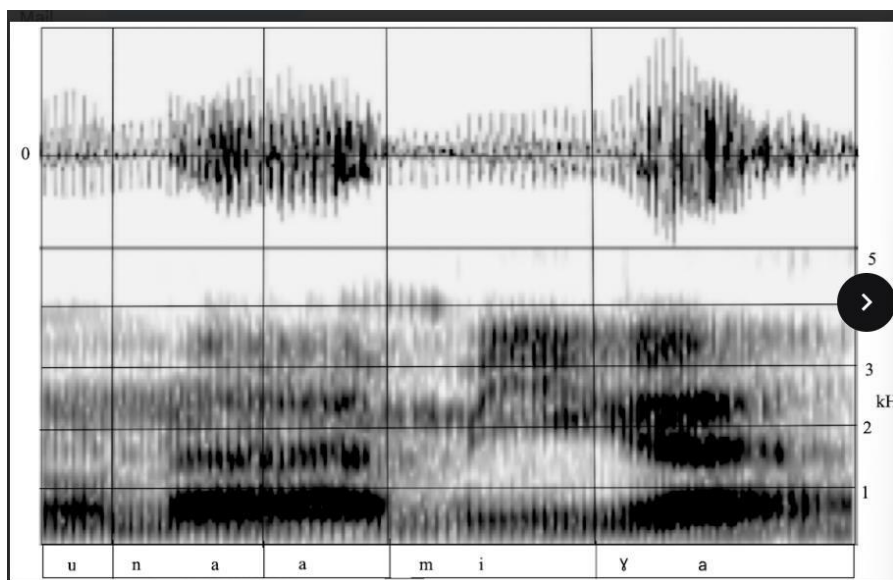
El presente análisis permite establecer que la secuencia vocálica -V#V- resultante de la elisión de /s/ codal puede ser realizada heterosilábicamente, es decir, en dos sílabas separadas o hiatos -V.V- (sean estas vocales diferentes, idénticas, tónicas, átonas) o tautosilábicamente, mediante reducción a una sola sílaba, dando origen a una sinalefa -VV-, ya sea de sonoridad ascendente $\underset{\sim}{V}V$ o descendente $V\underset{\sim}{V}$ y, en casos extremos, simplificación a monoptongo -V-.

El punto crucial es que estos dos tipos de silabificación no están en variación libre. Si tomamos los ejemplos *fui con mis hermanos* y *fui con mi hermano*, podría pensarse que la elisión de /s/ en *mis* generaría homofonía y, en consecuencia, ambigüedad de significado. No obstante, para compensar la pérdida de /s/ subyacente y resolver esta potencial ambigüedad, el profesional santiaguino tiende a preferir el hiato para señalar el plural, como en *los académicos* [lo.a.ka.ðe.mi.ko], *mis hermanos* [mi.er.ma.no], *unas especies* [u.na.eh.pe.sje], *las estructuras* [la.eh.truk.tu.ra], dejando la sinalefa o elisión para marcar el singular, en este caso [mjer.ma.no], [lɔa.ka.ðe.mi.ko], [leh.truk.tura], [u.neh.pe.sje]. Otros casos de silabificación heterosilábica que indican pluralidad encontrados en el corpus son: *muchas exigencias* [mu.tʃa.ek.si.xen.sja] (cf. [mu.tʃek.si.xen.sja]); *cosas esparcidas* [ko.sa.eh.par.si.ða], *buenas historias* [bue.na.ih.to.rja], *últimos años* [ul.ti.mo.a.no] (cf. [ko.seh.par.si.ða], [bue.nih.to.rja], [ul.ti.mɔa.no]). Al igual que ocurre con los determinantes, el

mismo mecanismo opera con los pronombres de singular y plural *le/les*¹, *lo/los*, *la/las*, como en *los hago* [lo.a.ɣo] (cf. *lo hago* [lo.a.ɣo]).

Ahora bien, cuando las vocales que entran en contacto son idénticas e inacentuadas, las descripciones tradicionales establecen que en el margen de palabra se funden en una sola. Los datos indican, sin embargo, que a fin de evitar ambigüedad con la expresión de número singular, los hablantes producen mayoritariamente un segmento de duración más larga, que el oyente interpreta como dos vocales en hiato, como en *algunos objetos* [o.o], *clases en la tarde* [e.e], *unas amigas* [a.a]:

Figura 2. Oscilograma y espectrograma del enunciado *unas amigas* [u.na.a.mi.ɣa]



Consideraciones sobre la flexión nominal de género

Los enlaces vocálicos en los que participan los morfemas *-as*, *-os* merecen un análisis diferenciado. Así, en *un par de cosas en el compu*, en lugar de las posibles realizaciones [ko.sa.en.el] y [ko.saɛn.el], nuestro corpus registra la simplificación extrema [ko.sen.el]. Es así cómo el sistema garantiza que, a pesar de la pérdida de las vocales /o/ y /a/ con las que se designa los géneros masculino y femenino en artículos y cuantificadores, las simplificaciones aseguren la correcta interpretación. En *ellas entienden* y *ellas entran más tarde* [e.jen.tjen.den], [e.jen.tram.mah.tar.ðe], se observa que la asignación de género femenino se puede dar mediante la mantención de la vocal de ataque, lo que se comprueba si derivamos otras simplificaciones silábicas (que no aparecen en la muestra), p. ej. *algunas indican* [al.yu.nin.di.kan]. En ambos ejemplos, la norma santiaguina acepta la monoptongación a condición de que se mantenga la segunda vocal de la secuencia. En el caso de *-as#o-*, en cambio, solo [a.o] y [aɔ] son posibles, como en *ellas opinan*. Por otra parte, en contextos con el morfema flexivo masculino *-os*, a fin de conservar la distinción de género, el sistema no admite la elisión total de dicha terminación, como se ve en *ellos entienden* [e.jo.en.tjen.den] y [e.joen.tjen.den] o, como se ha sugerido anteriormente, la coalescencia [e.jø.tjen.den]. Del mismo modo, *muchos aceptan* debe realizarse como [mu.tʃo.a.sep.tan] o [mu.tʃɔa.sep.tan], y *algunos intentan* como [al.yu.no.in.ten.tan] o [al.yu.noɪn.ten.tan]. En definitiva, las secuencias resultantes de

¹ En el mundo hispanohablante no es inusual encontrar casos de discordancia en el uso de *le* y *les* neutralizados en *le*, lo cual no debe interpretarse necesariamente como elisión de /s/. Esto sucede cuando el pronombre concurre con el complemento indirecto, como se lee, por ejemplo, en los anuncios oficiales de la campaña antidrogas en Chile: *Dile no a las drogas*.

la elisión de /s/ en las terminaciones *-as*, *-os* seguidas de las vocales anteriores y baja, ya sean átonas o tónicas, se someten a las siguientes restricciones para la conservación de género: /-as#e-/ > [a.e aɐ e], /-as#i-/ > [a.i. aᵢ i] y /as#o/ > [a.o] y [aɔ] para femenino, y /-os#a-/ > [o.a ɔa], /-os#e-/ > [o.e ɔe ɐ], /-os#i-/ > [o.i oᵢ] para masculino.

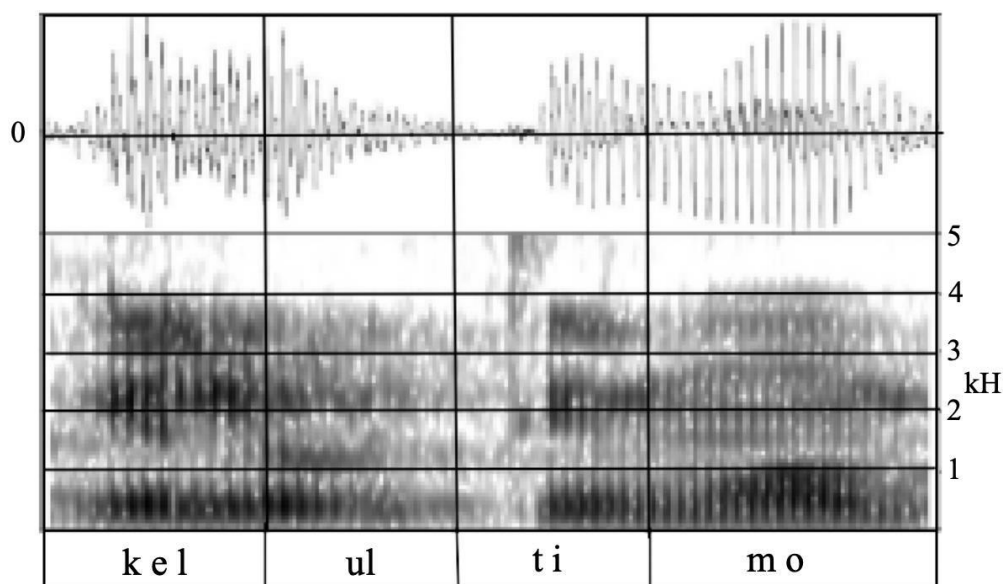
Consideraciones sobre la flexión

Se revisa ahora la conducta de la secuencia -V/s/#V-, que origina las flexiones verbales de segunda persona singular y primera persona plural. Por ejemplo, (*tú*) *estás en duda* [eh.ta.en.du.ða] y (*tú*) *tienes al principio* [tᵢe.ne.al.prin.si.pᵢo] tienden a simplificarse heterosilábicamente, con resoluciones que difieren de los patrones de tercera persona singular, que los santiaguinos normalmente realizan con sinalefa o elisión vocálica: (*él*) *está en duda* [eh.taɛn], [eh.ten], [eh.tæn]; (*él*) *tiene al principio* [tᵢe.neəl], [tᵢe.nal], [tᵢe.næl]. En cambio, las construcciones con desinencia verbal de primera persona plural, carentes de restricciones, pueden resolverse libremente con diversos grados de simplificación: con hiato en *vemos el futuro* [be.mo.el.fu.tu.ro], *nos estamos acostando* [no.eh.ta.mo.a.koh.tan.do], *comenzamos a ver* [ko.men.sa.mo.a.βer]; con sinalefa en *vivimos en nuestro país* [bi.vi.moen], *si vamos al fondo* [si.va.mɔal.fon.do], y con elisión en *vamos a intentar* [ba.moᵢn.ten.tar], *queremos ordenar* [ke.re.mor.ðe.nar], (*nos*) *relajamos un poco* [re.la.xa.mum.po.ko], *tenemos una política* [te.ne.mu.na.po.li.ti.ka].

En ejemplos en los que /s/ codal prevocálica forma parte de monomorfemas, donde /s/ no cumple función gramatical, encontramos silabificación en hiato en concurrencia de vocales diferentes átonas y tónicas, p. ej. *los lunes y martes* [loh.lu.ne.i.mar.te], *menos exigentes* [me.no.ek.si.xen.te], *más o menos* [ma.o.me.no], *después en la noche* [deh.pɥe.en.la.no.tʃe], y en sílaba única (sinalefa), en *los jueves a las seis* [lox.xɥe.βe.a.las.seᵢ], *mes y medio* [mej.me.ðᵢo], *más importante* [maᵢm.por.tan.te]. Ahora bien, es posible considerar versiones aún más simplificadas de los primeros enunciados en estilo más informal, p. ej. [lu.ni.mar.te], [maɔ.me.no], [deh.pɥen.la.no.tʃe]. En ausencia de posibles contrastes, el contacto de vocales idénticas átonas permite reducciones a una sola vocal, como en *jueves en la noche* [xɥe.ven.la.no.tʃe], *menos ostentoso* [me.noh.ten.to.so], y en hiato cuando una de ellas es tónica: *jamás atiné* [xa.ma.a.ti.ne], *más ancho* [ma.an.tʃo].

Simplificaciones que afectan a más de un segmento ocurren en contextos que incluyen la forma verbal *es* en el esquema silábico -V#/es/#V-. Este tipo de contracción se ve favorecida en secuencias de vocales altas y medias con o sin prominencia acentual, y genera resilabificación en hiato, como en *así es en el colegio* [a.si.en.el.ko.lexᵢo], *tampoco es útil* [tam.po.kɔe.u.til], *que es un trabajo (personal)* [ke.un.tra.va.xo], *que es obligatorio* [ke.o.βli.ɣa.to.ɾᵢo] y, en habla extremadamente coloquial, en sílaba única, como en *mi papá es el que (hace los muebles)* [pa.paɐl.ke], *que es el último* [kel.ul.ti.mo], ejemplo que se ilustra en la figura 3:

Figura 3. Oscilograma y espectrograma del enunciado *que es el último* [kel.ul.ti.mo].



El proceso que culmina con la realización monosilábica [kel] (*que es el*) es similar al que ocurre con la forma de pregunta parcial *qué es*, la que frecuentemente adopta la construcción de relativo *qué es lo que* simplificada en [ke.lo.ke], como en *¿Qué es lo que te gusta?* [ke.lo.ke.te.yuh.ta]. Del mismo modo, *¿Qué es lo que te dijo?* [ke.lo.ke.te.ði.xo], *¿Qué es lo que pasó?* [ke.lo.ke.pa.so], etc.

En contextos del tipo -VV/s/#V- y -VV/s/#VV-, la elisión de /s/ origina encuentros de tres y en ocasiones cuatro vocales, silabificables como hiatos y sinalefas. Registramos *ideas opuestas* [i.ðea.o.pueh.ta], *después empieza* [deh.pue.em.pje.sa], *con los pies en la tierra* [kon.loh.pje.en.la.tje.ra], *hay familias hoy día* [aj.fa.mi.lja.oj.ði.a], *dos mil diez al dos mil doce* [doh.mil.djeal.doh.mil.do.se], *a las diez y media* [a.lah.ðjej.me.ðja], *pero no es así* [pe.ro.no.ea.si], *después hay que ver* [deh.pueaj.ke.ver]. En contextos fonológicos más complejos, donde concurren dos sílabas sucesivas trabadas por /s/ (-V/s/#es/ #V-/C-), ambas sibilantes pueden resultar eliminadas en habla coloquial, dando paso a silabificación en hiato, p. ej. *con menos es imposible* [kom.me.no.e.im.po.si.vle], *entonces es una (especie de diario)* [en.ton.se.u.na] o sinalefa, como en *mi papá es especialista* [mi.pa.paeh.pe.sja.lih.ta], *con los alumnos es importante* [kon.lqa.lum.no.e.im.por.tan.te], *si tú has estado enfermo* [si.tua.e.ta.ðqem.fer.mo]. También se dan casos de monoptongación en *esa crisis es la peor* [e.sa.kri.sih.la.p̥eɔr], *el jueves es mi día (libre)* [el.x̥e.veh.mi.ði.a], *habitaciones, es decir*, ... [a.vi.ta.sjo.neh.ðe.sir].

Vocales en contacto

Habiendo establecido la alta frecuencia de [h] y la elisión como realizaciones de /s/ codal en el entorno -V/-s/#V-, cabe describir las opciones de las que dispone el profesional santiaguino que recurre a la elisión de /s/ y la consiguiente realización de la secuencia vocálica que se deriva de esta simplificación extrema a través de límites de palabra.

A continuación, se examina la conducta de las combinaciones vocálicas. Los profesionales santiaguinos tienden naturalmente a desarrollar diptongo en, por ejemplo, *área*, *petróleo*, *dueto*, *diana*, *dual*, etc., mientras que otros casos pueden generar indecisión, p. ej. *teatro*, *león*, *cruel*.

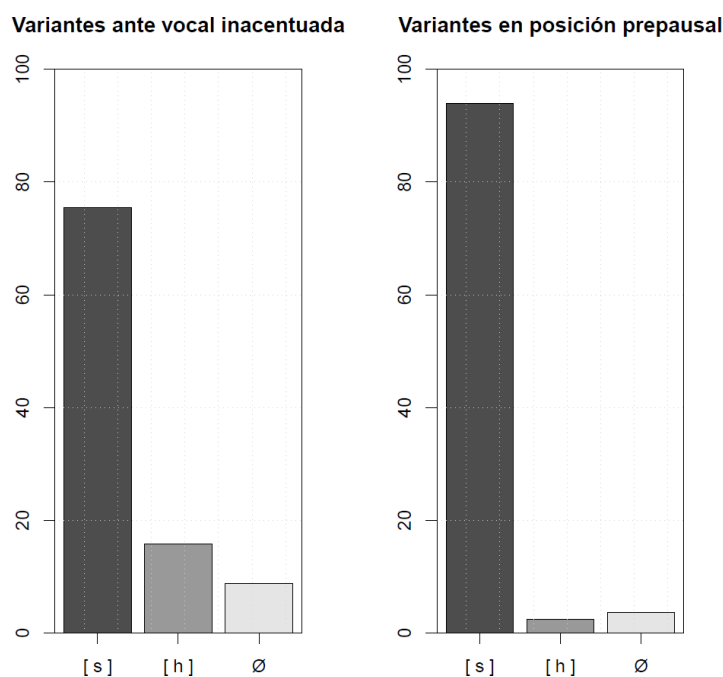
Los datos obtenidos en la presente investigación dan cuenta de las variantes alofónicas de /s/ prepausal que ocurren en sílabas acentuadas e inacentuadas consideradas en conjunto, procedimiento que se siguió en las ya mencionadas investigaciones de Valparaíso (Tassara, 1991) y Concepción

(Valdivieso y Magaña, 1991), lo que facilitará la comparación de los resultados. En Santiago, la realización Ø (54,5%) prevalece sobre [s] (38,5%) y aun más notoriamente sobre [h] (7,0%), lo cual confirma la tendencia generalizada a la elisión total del segmento. Téngase en cuenta que se señala con [s] la realización sibilante alvéolo-dental y una variante debilitada y no sibilante caracterizada por una constricción linguopalatal más abierta. La preferencia por la elisión ya se advirtió en los resultados que se presentaron en el contexto /s/ ante vocal, situación que también se observa al considerar la condición de vocal átona (58,2%) frente a tónica (27,0%) en contexto prepausal.

Resultados en lectura

En la última parte de este trabajo, se examina el estilo de habla particular de la lectura, caracterizado por la existencia de un corpus planificado y en ausencia de receptor (Aguilar y Machuca, 1994). En este género, los resultados difieren ostensiblemente de los obtenidos en situación de entrevista. Ante vocal acentuada la única pronunciación registrada es [s]; ante vocal inacentuada, [s] es también el alófono mayoritario (75,4%), en tanto que [h] y la elisión alcanzan 15,8% y 8,8%, respectivamente. En el contexto prepausal, sin considerar la condición de acentuada o inacentuada de la sílaba que contiene /s/, se advierte una tendencia similar: notoria preferencia por [s] (94%) en comparación con [h] (2,4%) y Ø (3,6%).

Figura 4. Porcentajes de las variantes de /s/ en lectura ante vocal inacentuada y en posición prepausal.



Evidentemente, los hablantes adecúan conscientemente los procesos de simplificación fonético-fonológicos a las situaciones de elocución (en el caso presente, habla semiespontánea vs. lectura) en los que participan. Este cambio de actitud se observa con nitidez en hablantes que en general debilitan y eliden /s/ en conversación semiespontánea, y se muestran más conservadores en lectura. Se infiere, pues, que en el género lectura, la alofonía de /s/ codal no ha experimentado alteraciones que sugieran cambios estilísticos determinantes con respecto a los resultados observados en Valparaíso y

Concepción.

Discusión

Una comparación entre los resultados presentes y los obtenidos por Tassara (1990) en Valparaíso, y Valdivieso y Magaña (1991) en Concepción, permite observar que en los datos aquí presentados los profesionales santiaguinos muestran una tendencia a evitar [s] cuando precede a vocal acentuada, en contraste con los valores que arrojaron los estudios ya mencionados, los cuales exhiben un cierto equilibrio entre [h] y [s].

Ante vocal inacentuada, se reportó en este trabajo una alta ocurrencia de Ø, lo que difiere de los alófonos preferidos en Valparaíso, donde Ø corresponde a 7,7%, y en Concepción, donde la elisión alcanza 23,9%. A todas luces, las cifras de Santiago dan cuenta de una tendencia hacia una simplificación articulatoria extrema.

Las pruebas de Chi-cuadrado muestran que en el contexto de sílaba acentuada, $X^2=7,361596$ con valor $p=0,025$; en sílaba inacentuada, $X^2=70,96266$ con valor $p=3,896 \times 10^{-16}$; en sílaba acentuada e inacentuada juntas, $X^2=82,96$ con valor $p=9,652 \times 10^{-19}$. Dado que no contamos aun con datos actualizados respecto al entorno fonético /s/ codal prevocálico en otras ciudades del país, no es posible establecer comparaciones interregionales que revelen la situación actual.

En los presentes datos se observan reducciones de vocales medias y bajas reportadas también en registros peninsulares, p. ej. *pero estudian* (/o#e/ > [o]), *tiene orgullo* (/e#o/ > [o]), *ya está en la playa* (/a#e/ > [e]), aunque otros ejemplos merecen reparos, como *cosa estúpida* /a#e/ > [a]), *tú entregas* (/u#e/ > [u]), *hasta Europa* (/a#eu/ > [au]) (Monroy Casas, 2005). Tampoco debemos desechar las coalescencias /e#a/ > [æ] (*gente amable*), /e#o/ > [ø] (*tinte oscuro*) y /o#a/ > [ɔ] (*tengo alguno*) en contactos de vocales átonas, por ser fisiológicamente factibles y demandar menor esfuerzo articulatorio. Así, es esperable que *me alegre* se resuelva más bien como [mɛ̞a-] o [mæ-] que como [mɪæ-] en el habla de profesionales santiaguinos, misma solución que proponen Jenkins (1999) para el español neomexicano y Peralta Rivera (2015) para el español mexicano. El análisis acústico del enunciado *esa está acá* [e.sæh.ta.ka], extraído de nuestro corpus, consigna los siguientes valores en Hz de los dos primeros formantes de las vocales concurrentes: vocal 1 (F1: 512, F2 2086); vocal 2 (F1: 669, F2: 1898); vocal 3 (F1: 648, F2: 1448); vocal 4 (F1: 598, F2: 1470). Estos valores señalan que [æ] tiene un F2 más cercano a [e], lo cual indica adelantamiento de la lengua, diferenciándose significativamente de las dos apariciones finales de /a/, que son más centralizadas.

Se observa también que los profesionales santiaguinos tienden a desarrollar las secuencias vocálicas en diptongo en todos los estilos, p. ej. *área*, *petróleo*, *dueto*, *diana*, *dual*, etc., y existen casos en que hay vacilación como en *teatro*, *león*, *cruel*. Esto, en discrepancia con algunas formas hiáticas peninsulares justificadas o excepcionales (Hualde 2004). Si bien se descartaron, en principio, las pronunciaciones de las vocales medias /e, o/ como deslizantes altas, es decir, [ja] y [ɥa] en el dialecto bajo estudio, debido a la conciencia que los sujetos entrevistados tienen de su vinculación con el habla popular, sería arriesgado ignorarlas del todo en situaciones en extremo relajadas. Este tipo de silabificaciones reducidas no es privativo del entorno -V/s/#V-. También se advierte con igual frecuencia en contextos que involucran el debilitamiento de /d/, ya sea en posición codal o de ataque, como en *libertad a los presos* [li.βer.ta.a.loh.pre.so], [li.βer.ta.loh.pre.so]; *la causa del crimen* [la.kaɥ.sa.el.kri.men], [la.kaɥ.sel.kri.men]; *jefe de gabinete* [xe.fe.ɣa.vi.ne.te].

Conclusiones

Al observar los resultados, no se debe descartar la función que desempeñan los factores contextuales,

ya sea cotextuales (lingüísticos) o situacionales (extralingüísticos), cuando las formas simplificadas y las no simplificadas sugieren dos tipos antagónicos de interpretación, como quedó registrado en el enunciado (*él*) *no(s) enseñaba*, realizado tautosilábicamente como [nɔen.se.ɲa.va]. Evidentemente, el hablante recurrió a la contracción en sinalefa confiando en que no podría ser interpretada como *no enseñaba*, gracias al papel que cumplen los factores contextuales: el entorno lingüístico (cotexto) encaminaba el discurso en una determinada línea de interpretación positiva. También está dicho que la versión monosilábica tiende a indicar ausencia de /s/ codal, como en *mi esposa* [mje.h.po.sa], y que la solución hiática señalaría presencia de /s/, es decir, *mis esposas* [mi.eh.po.sa]. No obstante, esta última realización, menos usual aunque posible, no podría interpretarse como plural debido a convenciones sociales. En otras palabras, el contexto puede finalmente reemplazar y suspender la ambigüedad.

De los resultados de este estudio se desprenden diversas conclusiones, que se pueden resumir de la siguiente manera:

- Reorganización de los enlaces vocálicos con respecto a las formas léxicas, lo que permite la generación de encuentros de más de dos vocales.
- Pérdida de la condición de nuclear de las vocales más abiertas.
- Aparición de deslizantes (semiconsonantes y semivocales) de diversos grados de apertura.
- Modificación de la escala de sonoridad vocálica provocada por la asignación de acentos tonales que no necesariamente recaen en las vocales más abiertas.
- Procesos de resilabificación: formación de hiatos, sinalefas y monoptongos.
- Elisión y coalescencia vocálica.

Entre los procesos que ocurren en el contexto de /s/ prepausal, se identificaron

- Lenición de /s/.
- Ensordecimiento de la vocal precedente.
- Elisión.

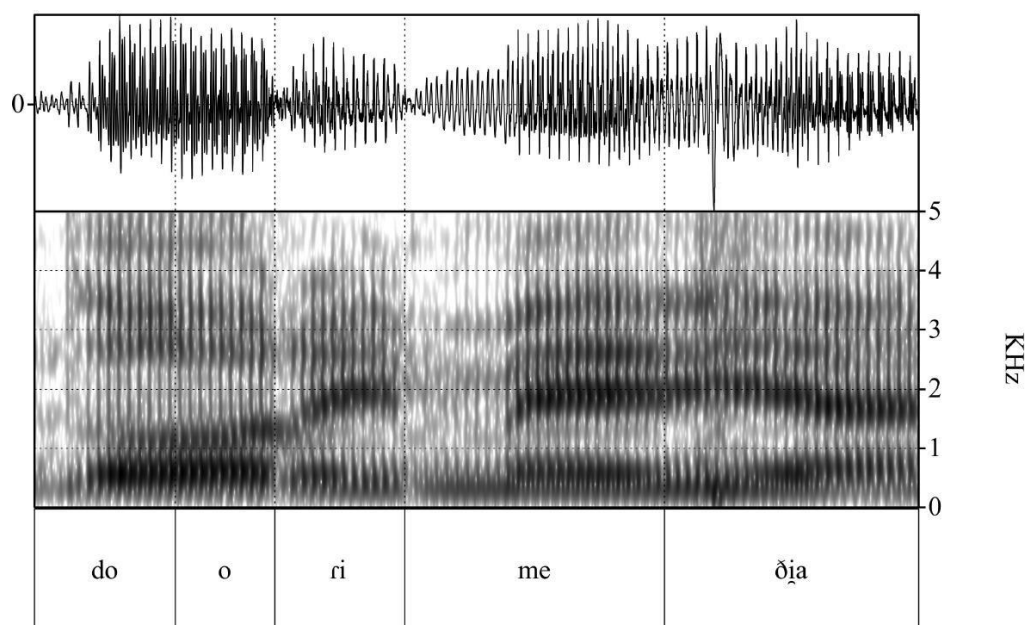
En lo que sigue, proponemos una ordenación de los diferentes tipos de reducción y resilabificación propios del habla semiespontánea. En el ejemplo de la figura 3, inferimos un proceso que, a partir de la forma léxica /ke.es.el/, da origen a sucesivos grados de debilitamiento, comenzando con aspiración [ke.eh.el], luego elisión de [h] con acortamiento vocálico y silabificación en hiato [ke.el] y, finalmente, silabificación tautosilábica [kel]. El profesional santiaguino que emplea la realización minoritaria [s], es decir, la forma más cercana a aquella que almacena en su lexicón mental, habrá adoptado un estilo de formalidad máxima. También podrá alejarse de dicho modelo ideal en distintos grados, siendo las formas con [h] las pronunciaciones de formalidad intermedia, y aquellas con elisión total del segmento las de formalidad mínima.

Considérese ahora lo que puede ocurrir en el enunciado *ellos están* (...), que contiene dos ejemplos sucesivos de /s/ codal, uno prevocálico y otro preconsonántico, partiendo de la forma ideal /e.jos.es.tan/, que se ha mencionado como de formalidad máxima. El primer proceso de simplificación consiste en la aspiración de /s/ preconsonántica, es decir, [e.jos.eh.tan]. El debilitamiento de /-s/ en [h] en [e.joh.eh.tan] da lugar a la posterior elisión de [h], manteniendo la silabificación heterosilábica [e.jo.eh.tan], la que a continuación se hace tautosilábica en [e.jɔeh.tan], etapa en la cual el enunciado se ha acortado de cuatro sílabas a tres. Luego, en [e.joh.tan], la preferencia de [o] codal en *ellos* en lugar de [e] de ataque en *están*, demuestra que el hablante renuncia a construir formas simplificadas que provocan confusión a nivel de signos. En resumen, es posible establecer distintos grados de informalidad entre los tres procesos de debilitamiento que involucran la pérdida total de /s/: mientras la silabificación en

hiato representa las variedades menos informales, la monoptongación constituye la marca de mayor informalidad, mientras la sinalefa ocupa un lugar intermedio. Esta situación puede explicar por qué los profesionales santiaguinos prefieren la solución hiática en desmedro de las otras dos opciones más informales.

La figura 5 muestra el enunciado *dos horas y media* [do.o.ri.me.ðja], con dos ejemplos consecutivos de contracción silábica: hiato en *dos horas* y monoptongación en *horas* y. Esta última simplificación se ubica en el extremo de formalidad mínima de la escala, la que podemos organizar de acuerdo con la siguiente gradación: [o.ras.i] (formalidad máxima) > [o.rah.i] > [o.ra.i] > [o.raɪ] > [o.ri] (monoptongación, formalidad mínima):

Figura 5. Oscilograma y espectrograma del enunciado *dos horas y media* [do.o.ri.me.ðja].



Se concluye que mientras algunos informantes optan por formas simplificadas de manera habitual, otros alternan entre formas más y menos contraídas, sin evidenciar preferencias claras por unos u otros patrones de silabificación. Los siguientes ejemplos tomados del corpus indican que los hablantes recurren a diversas resoluciones silábicas en un mismo enunciado de manera aleatoria: *más en las mañanas* y *menos en las tardes* [mas.en.lah.ma.ɲa.naj.me.noɛn.lah.tar.ðe]; *mis horarios en la escuela dependen de los días* [mih.o.ra.ɲoɛn.leh.kue.la.ðe.pen.den.de.loh.ði.a]; *dos veces al mes hay que chequear los gastos* [doh.ve.seɛal.meaj.ke.tʃe.kɛar.loh.yah.tos]; *tenemos el problema de las empresas estatales* [te.ne.mɔel.pro.βle.ma.ðe.las.em.pre.sa.ch.ta.ta.le]; *con cuarenta y seis alumnos es imposible que hagamos algo* [koɲ.kua.ren.taj.seɪs.a.lum.noɛim.po.si.βle.kɛa.ɣa.moh.al.ɣo].

Para finalizar, se revisa la hipótesis planteada, esto es que las opciones fonético-fonológicas adoptadas por los profesionales de Santiago de Chile les permiten mantener oposiciones pertinentes tanto en habla semiespontánea como en lectura. Esto se corrobora en ambos tipos de registros: en el caso del habla semiespontánea, con preponderancia de [h] y Ø, a través de distintos procesos que impiden la ambigüedad semántica y, en la lectura, con la tendencia a la mantención de [s]. Estos datos son de naturaleza descriptiva y obviamente se pueden corroborar experimentalmente, lo que será parte de un estudio posterior.

Referencias bibliográficas

- Aguilar, L. (1994). *Los procesos fonológicos y su manifestación fonética en diferentes situaciones comunicativas: la alternancia vocal/semiconsonante/consonante*. Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona.
- Aguilar, L. (1999). Hiatus and diphthong: acoustic cues and speech situation differences. *Speech and Communication* 28, 57-74. [https://doi.org/10.1016/S0167-6393\(99\)00003-5](https://doi.org/10.1016/S0167-6393(99)00003-5)
- Aguilar, L. (2005.) Los enlaces vocálicos: ¿cuestión de dominios prosódicos? *Revista Internacional de Lingüística Iberoamericana*, vol III, 2 (6): 29-46.
- Aguilar, L. (2010). *Vocales en grupo*. Madrid: Arco Libros.
- Aguilar, L., Blecua, B., Machuca, M. y Marín, R. (1993). Phonetic reduction processes in spontaneous speech. *EUROSPEECH'93, Third European Conference on Speech Communication and Technology*, Berlín, pp. 433-436. 10.21437/Eurospeech.1993-121.
- Aguilar, L. y Machuca, M. (1994). Problemas de definición y categorización de los estilos de habla. *Actas del XII Congreso Nacional de la Asociación Española de Lingüística Aplicada*, Barcelona, pp. 17-23.
- Almeida, M. y San Juan, E. (1998-1999). Fonología y gramática: el caso de /s/ final de palabra en el español canario. *BFUCh XXXVII*: 91-113.
- Argente, J. (1992). From speech to speaking styles. *Speech Communication* 11: 325-335. [https://doi.org/10.1016/0167-6393\(92\)90038-9](https://doi.org/10.1016/0167-6393(92)90038-9)
- Boersma, P. y Weenink, D. (2022). *Praat: doing phonetics by computer*. [Programa computacional] Versión 6.3.03. Obtenido 17 de diciembre del 2022 desde <http://www.praat.org>.
- Brown, E. K. y Brown, E. L. (2012). Syllable-final and syllable-initial /s/ reduction in Cali, Colombia: one variable or two? En Richard File-Muriel y Rafael Orozco (eds.) *Colombian varieties of Spanish*, pp. 89-106. Madrid: Iberoamericana Vervuert. DOI:10.31819/9783954870196-006.
- Cabré, T. y Prieto, P. (2006). Exceptional hiatuses in Spanish. En Fernando Martínez-Gil y Sonia Colina (eds.) *Optimality-theoretic studies in Spanish phonology*, pp. 205-238. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company. <https://doi.org/10.1075/la.99.09cab>
- Calero Fernández, M. A. (1990). Distribución y estratificación social de /s/ implosiva y /j/ intervocálica en el habla de la ciudad de Toledo. *Sintagma* 2: 29-44.
- Cepeda, G. (1990). La alofonía de /s/ en Valdivia (Chile). *Estudios Filológicos* 25: 5-16.
- Cepeda, G. (1991). *Las consonantes de Valdivia*. Valdivia: Universidad de Valdivia y Conicyt.
- Cepeda, G. (1995). El condicionamiento morfofonológico, sintagmático y sociolingüístico de /s/ plural en Valdivia (Chile). *Actas del Congreso Internacional del Español de América* 4: 638-646. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Contreras, H. (1969). Vowel fusion in Spanish. *Hispania* 52: 60-62.
- Chitoran, I. y Hualde, J. I. (2007). From hiatus to diphthong: the evolution of vowel sequences in Romance. *Phonology* 24: 37-75. DOI: 10.1017/S095267570700111X.

- Crystal, D. y Davy, D. (1969). *Investigating English style*. Londres: Longman.
- Escobar, Luis. (2016). Posición y acento, primera clave en la distinción entre hiatos y diptongos. *Lingüística Mexicana*, 8, 1: 1-23.
- Eskénazi, M. (1993). Trends in speaking styles research. *Proceedings of the Third European Conference on Speech Communication and Technology*, Berlín, pp. 501-509. DOI: 10.21437/Eurospeech.1993-8.
- Face, T. L. y Scott M. A. (2004). Lexical and acoustic factors in the perception of the Spanish diphthong vs. hiatus contrast. *Hispania* 87, 3: 553-564. <https://doi.org/10.2307/20063061>
- Fontanella de Weinberg, M. B. (1974). *Análisis sociolingüístico de un aspecto del español bonaerense: la -s en Bahía Blanca*. Universidad Nacional del Sur: Cuadernos de Lingüística.
- Garrido, M. (2007). Diphthongization of mid/low vowel sequences in Colombian Spanish, en Jonathan Holmquist *et al.* (eds.) *Selected Proceedings of the Third Workshop on Spanish Sociolinguistics*, pp. 30-37. Somerville, MA: Cascadilla Proceedings Project.
- González-Rátiva, M. C. (2017). Los procesos fonológicos de elisión y sustitución en el corpus Presea-Medellín. *Anuario de Letras. Lingüística y Filología*, V: 117-148. DOI: [10.19130/iifl.adel.5.1.2017.1416](https://doi.org/10.19130/iifl.adel.5.1.2017.1416)
- Hualde, J. I. (1999). Patterns in the lexicon: hiatus with unstressed high vowels in Spanish. En Javier Gutiérrez-Rexach y Fernando Martínez-Gil (eds.) *Advances in Hispanic Linguistics*, pp. 182-198. Somerville: Cascadilla Press.
- Hualde, J. I. (2004). Quasi-phonemic contrasts in Spanish. En: Vineeta Chand, Ann Kelleher, Ángelo J. Rodríguez y Benjamín Schmeiser (eds.) *Proceedings of the 23rd West Conference on Formal Linguistics*, pp. 374-398. Somerville, MA: Cascadilla Press.
- Hualde, J. I. (2014). La silabificación en español. En: Rafael Núñez Cedeño, Sonia Colina y Travis Bradley (eds.) *Fonología generativa contemporánea de la lengua española*, pp. 195-216. Washington, DC: Georgetown University Press.
- Hualde, J. I. y Prieto, M. (2002). On the diphthong/hiatus contrast in Spanish: some experimental results. *Linguistics* 40: 217-234. <https://doi.org/10.1515/ling.2002.010>
- Hualde, J. I., Simonet, M. y Torreira, F. (2008). Postlexical contraction of nonhigh vowels in Spanish. *Lingua*, 18, 12: 1906-1925. <https://doi.org/10.1016/j.lingua.2007.10.004>.
- Hundley, J. (1987). Sobre el condicionamiento funcional de la elisión del indicador de pluralidad en el castellano del Perú. *Lexis*, XI, 1: 63-70. DOI: <https://doi.org/10.18800/lexis.198701.002>
- Jenkins, Devin L. (1999). Hiatus resolution in Spanish: phonetic aspects and phonological implications from Northern New Mexican data. Tesis doctoral, New Mexico University.
- Koopmans-Van Beinum, F. J. y Van Donzel, M. E. (1996). Discourse structure and its influence on local speech rate. *IFA Proceedings 20*, University of Amsterdam: Institute of Phonetic Sciences, pp. 1-11.
- Lafford, B. (1986). Valor diagnóstico-social del uso de ciertas variantes de /s/ en el español de Cartagena, Colombia. En Rafael Núñez Cedeño, Iraset Páez Urdaneta y Jorge M. Guitart (eds.) *Estudios sobre la fonología del español del Caribe*. Caracas: La Casa de Bello.
- Lipski, J. M. (1983). Reducción de /s/ en el español de Honduras. *Nueva Revista de Filología Hispánica* 32: 272-288.

- Llisterri, J. (1992). Speaking styles in speech research. *ELSNET/SALT/ESCA Workshop on Integrating Speech and Natural Language*, 15-17 July. Dublín, Ireland, pp. 17-37.
- López Morales, H. (1990). En torno a la -s- final dominicana. *Voz y Letra: Revista de Literatura* 1, 1: 129-138.
- Machuca, M, Llisterri, J y Ríos, A. (2015). Las pausas sonoras y los alargamientos en español: un estudio preliminar. *Normas. Revista de Estudios Lingüísticos Hispánicos*, 5: 81-96. DOI: [10.7203/Normas.5.6823](https://doi.org/10.7203/Normas.5.6823)
- Monroy Casas, R. (2005). *Aspectos fonéticos de las vocales españolas*. Versión digital. LibrosEnRed.
- Monroy Casas, R. (2008). Fonoestilística de las vocales y de las consonantes del español. Su reflejo en los estilos de habla. *Lingüística Española Actual* XXX, 2: 153-182.
- Morales Pettorino, F. (2003). *Fonética chilena*. 2ª ed. Valparaíso: Universidad de Playa Ancha.
- Morris, R. E. (1998). Stylistic variation in Spanish phonology. Tesis doctoral, The Ohio State University.
- Navarro Tomás, T. (1918). *Manual de pronunciación española*. Madrid: Junta para la Ampliación de Estudios. Centro de Estudios Históricos. Publicaciones de la Revista de Filología Española.
- Oroz, R. (1966). *La lengua castellana en Chile*. Santiago: Universidad de Chile.
- Ortiz Lira, H y Mena, L. (2015). Alofonía del fonema fricativo alvéolo-dental /s/ en posición codal preconsonántica en el habla de profesionales de Santiago. *Boletín de Filología* L, 2: 123-148. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-93032015000200006>
- Peralta Rivera, R. R. (2015). Hiatus resolution in Mexican Spanish. Tesis de magíster, The Arctic University of Norway.
- Rabanales, A. (1960a). Diptongación y monoptongación en el español vulgar de Chile. *Romanistisches Jahrbuch* 11: 319-327.
- Rabanales, A. (1960b). Hiato y antihiato en el español vulgar de Chile. *Boletín de Filología* 12: 197-223.
- Ramírez, C. (1971). Forma lingüística del habla rural de la provincia de Cautín (Chile). *Estudios Filológicos* 7: 197-250.
- Ramírez, A y Almira, A. (2016). Variación del fonema /s/ en contextos de juntura de palabra en el español caleño: una mirada sociolingüística. *Lenguaje* 44 (1): 11-33. <https://doi.org/10.25100/lenguaje.v44i1.4628>
- Ramsaran, S. (1978). Phonetic and phonological correlates of style in English: a preliminary investigation. Tesis doctoral, University College London.
- Rosales, C. (1934). Las combinaciones vocálicas en la lengua vulgar de Chile. *Anales de la Facultad de Filosofía y Educación*, I (1): 85-92.
- Rosales, C. (1936). Las combinaciones sintácticas de vocales en la lengua vulgar de Chile. *Anales de la Facultad de Filosofía y Educación*, I (2-3): 110-114.
- Samper Padilla, J. A. y Hernández Cabrera, C. E. (1995). La variación de -s/ en el español culto de Las Palmas de Gran Canaria. *Philologica Canariensis* 2: 391-408.
- Silva Fuenzalida, I. (1951). Syntactical juncture in colloquial Chilean Spanish. The actor-action

- phrase. *Language* 27, 1: 34-37.
- Siptár, P. (1991). Fast-speech processes in Hungarian. En M. Gósy (ed.) *Temporal Factors in Speech: A Collection of Papers*. Budapest: Research Institute for Linguistics, Hungarian Academy of Sciences, pp. 27-62.
- Soto-Barba, J., Pereira, D. I., Pérez, H. E., Ortiz Lira, H. y Ruiz Mella, M. (2015). Apreciación subjetiva acerca de la variación diatópica en el habla de los profesionales chilenos. *RLA* 53: 131-147. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48832015000100007>
- Stokes, C. R. (2008). Aspiración y elisión de la /s/ posnuclear en un programa televisivo venezolano. En *Selected Proceedings of the 4th Workshop on Spanish Sociolinguistics*. Somerville, MA: Cascadilla Proceedings Project, pp. 64-69.
- Tassara, G. (1990). La /s/ implosiva en el español culto y semiformal de Valparaíso. *Actas de SOCHIL* 8: 108-116. Santiago: Universidad de Chile.
- Tassara, G. (1991). Variación lingüística: /s/ implosiva en el habla semiformal culta de Valparaíso. *Signos*, 24, 29: 131-139.
- Tassara, G. y Duque, C. (1986). /s/ implosiva en el español culto de Valparaíso. *Signos* 19, 24: 109-124.
- Terrell, T. (1978). Sobre la aspiración y elisión de /s/ implosiva y final en el español de Puerto Rico. *Nueva Revista de Filología Hispánica* 27: 24-38.
- Terrell, T. (1986). La desaparición de /s/ posnuclear a nivel léxico en el habla dominicana. En Rafael Núñez Cedeño, Iraset Páez Urdaneta y Jorge M. Guitart (eds.) *Estudios sobre la fonología del español del Caribe*. Caracas: La Casa de Bello, pp. 117-134.
- Valdivieso, H. y Magaña, J. (1987). Variación fonética del segmento /s/ en el español culto de Concepción. *Actas de SOCHIL* 7: 325-335. Valparaíso: Universidad Católica de Valparaíso.
- Valdivieso, H. y Magaña, J. (1988). Variación lingüística: la /s/ implosiva de Concepción. *RLA* 26: 91-103.
- Valdivieso, H. y Magaña, J. (1990). La /s/ implosiva en el español culto y semiformal de Concepción. *Actas de SOCHIL* 8: 117-122. Santiago: Universidad de Santiago de Chile.
- Valdivieso, H. y Magaña, J. (1991). Variación fonética de /s/ en el habla espontánea. *RLA* 29: 97-114.
- Valencia, A. (1993-1994). Realizaciones de /s/, /c/ y /j/ en el habla adolescente. *Nueva Revista del Pacífico* 38/39: 159-180.
- Wagner, C. (1967). El español de Valdivia: fonética y léxico. *Estudios Filológicos* 3: 281-290.
- Wigdorsky, L. (1978). Realización de algunos fonemas consonánticos en el castellano de Santiago. *RLA* 16: 53-60.