

Análisis de movidas retóricas en artículos de investigación en literatura provenientes de una muestra de revistas literarias académicas chilenas

Analysis of rhetorical moves in literature research articles from a sample of Chilean academic literary journals

Recibido: 04-10-2023 Aceptado: 14-10-2024 Publicado: 30-10-2025

Marcela Rosario Rosas Lira

Universidad de Chile

marcela.rosas@usm.cl

 0000-0003-2828-7894

Resumen: Este artículo se propone describir, desde el enfoque del análisis de género (Genre Analysis), la escritura académica dentro del campo literario nacional a través del estudio de artículos de investigación en literatura publicados en cuatro revistas académicas chilenas (Revista Chilena de Literatura, Taller de Letras, Acta Literaria y Estudios Filológicos) durante el periodo 2010-2019. El propósito es adentrarse en la escritura disciplinar de los estudios literarios para reconocer en ella particularidades que permitan captar los rasgos característicos de una práctica discursiva que ha sido escasamente abordada en su dimensión retórica con lo que se desconoce en gran medida cómo se escribe al interior de la disciplina.

Palabras claves: artículo de investigación en literatura- análisis de género- movida retórica- escritura académica.

Abstract: This article aims to describe, from the perspective of genre analysis, academic writing within the national literary field through the study of research articles in literature published in four Chilean academic journals (Revista Chilena de Literatura, Taller de Letras, Acta Literaria y Estudios Filológicos) during the period 2010-2019. The purpose is to delve into the disciplinary writing of literary studies to recognize in its particularities that allow us to capture the characteristic features of a discursive practice that has been scarcely addressed in its rhetorical dimension, with which it is largely unknown how to write within it.

Keywords: research article in literature- genre analysis- rhetorical move- academic writing.

Citación: Rosas, M. (2025). Análisis de movidas retóricas en artículos de investigación en literatura provenientes de una muestra de revistas literarias académicas chilenas. *Logos: Revista de Lingüística, Filosofía y Literatura*, 35(2), 511-527. doi.org/10.15443/RL3535



Este trabajo se encuentra bajo la licencia Creative Commons Attribution 4.0

Introducción

El artículo de investigación (en adelante AI) posee propósitos comunicativos específicos que llevan a entenderlo como un género propio de la comunicación académica/científica: “El género no literario se define como un acontecimiento comunicativo específico, reconocible como tal por los miembros de una comunidad académica o profesional que, además de poseer uno o varios objetivos comunicativos específicos, está estructurado de forma protocolizada, no exenta de variables” (Cortés y Cruz, 2000-2001, p.37). Esta comprensión genérica del AI ha dado lugar a distintos enfoques que lo establecen como objeto de estudio y cuyo factor común es partir de la idea de que este tipo de textos usados en entornos especializados tienen características particulares que los distinguen de todos los textos (Dudley-Evans, 2000, p.4) siendo el propósito comunicativo uno de los principales aspectos que los caracteriza.

Entre estos acercamientos, destaca el análisis de género (*Genre Analysis*) propuesto a principios de la década del noventa por el lingüista inglés John Swales (2000). Al ser el propósito comunicativo un elemento esencial que define al género, el análisis propuesto por Swales entiende a este último como una construcción retórica (Sánchez, 2016, p.83) cuyo autor(a) tiene como principal objetivo persuadir a sus receptores acerca de sus hallazgos científicos, lo que lleva a entender a “la propia ciencia como una forma retórica orientada a la audiencia y al contexto en que se produce” (Cortés y Cruz, 2000-2001, p.34).

La exposición científica se estructura según ciertos patrones de organización retórica que imponen una conformidad a los miembros de la comunidad científica sin importar qué idioma usen (Swales, 2000, p.65) y que hacen que productos comunicativos como el AI puedan ser entendidos como género. Con lo anterior el género no solo se ve como una respuesta lingüística aislada a una situación recurrente, sino como un nexo entre las acciones de un individuo y un contexto socialmente definido (Swales, 2009, p.4). Los académicos trabajan dentro de comunidades particulares y el clima intelectual de estas determina los problemas que investigan, métodos, resultados y forma en que se escriben. (Hyland, 2004, p.6). Sus textos están escritos para ser entendidos dentro de ciertos contextos culturales, por lo que el análisis de género puede unir texto y contexto al informar sobre lo que está implícito en estas culturas académicas; sus operaciones retóricas rutinarias revelan las percepciones de los escritores individuales sobre los valores grupales (Hyland, 2004, p.11). La escritura disciplinaria constituye el lugar donde se revela la actividad genérica y se exhiben las respuestas retóricas recurrentes que dan a las disciplinas sus rasgos de estabilidad y conocimiento (Hyland, 2004, p.4), lo que hace de la escritura académica el centro del análisis de género.

Este artículo se propone describir, desde el enfoque del análisis de género (*Genre Analysis*), la escritura académica dentro del campo literario nacional a través del estudio de AI en literatura publicados en cuatro revistas académicas literarias chilenas (*Revista Chilena de Literatura*, *Taller de Letras*, *Acta Literaria* y *Estudios Filológicos*) indexadas en la base de datos *Web of Science* (WoS) durante el periodo 2010-2019. El propósito es adentrarse en la escritura disciplinaria de los estudios literarios para reconocer en ella particularidades que permitan captar los rasgos característicos de una práctica discursiva que, si bien se ha convertido en blanco de múltiples críticas en cuanto formato de escritura,¹ ha sido escasamente abordada en su dimensión retórica con lo que se desconoce en gran medida cómo se escribe al interior de la disciplina. El texto presenta, en primer término, una revisión de aspectos teóricos y de la metodología utilizada para llevar a cabo la propuesta. A continuación, se

¹ Durante 2012, el académico chileno José Santos publica en el número 82 de la *Revista Chilena de Literatura* el artículo “Tiranía del *paper*. Imposición institucional de un tipo discursivo” donde plantea una fuerte crítica a este formato escritural considerándolo inadecuado para las disciplinas humanistas. Al año siguiente, la misma revista publica un número monográfico dedicado a las humanidades cuyos artículos discuten, en su mayoría, lo propuesto por el académico, ofreciendo distintas posturas, aunque predominan aquellas críticas respecto al uso del *paper* en humanidades.

ofrece el análisis de movidas retóricas en AI en literatura provenientes de una muestra de revistas literarias académicas chilenas durante el período 2010-2019. Por último, se interpretan los resultados obtenidos y se generan conclusiones a partir de los mismos.

Marco teórico

La movida retórica (move) como unidad de análisis

El texto *Genre Analysis. English in Academic and Research Setting*, publicado por John Swales en 1990 (2000), propone el análisis de género como un procedimiento de análisis de escritura que tiene como unidad básica a la movida retórica (*move*). Dentro de la propuesta se habla de redes de géneros (*Genre Networks*), en las que el uso de formas genéricas anteriores o el uso de características lingüísticas y retóricas asociadas a ellas aparece como un aspecto propio de la construcción de un género (2004, p.21). Influenciado por el concepto de intertextualidad en Mijail Bajtin (de acuerdo con la idea de que cada enunciado está lleno de varios tipos de reacciones de respuesta a otros enunciados), el autor considera que dentro de los géneros esta intertextualidad se manifiesta fundamentalmente a través de citas o paráfrasis y de la réplica de la estructura retórica de otras formas genéricas anteriores (2004, p.21). Es esta estructura, donde el propósito comunicativo constituye el eje principal, la que se pretende revelar a través del análisis de género y para la que Swales establece como unidad mínima a la movida retórica (en adelante MR).

Para analizar la actividad retórica en el AI, Swales distingue distintas movidas entendidas como unidades discursivas o retóricas que realizan una función comunicativa coherente en un discurso escrito o hablado que puede realizarse en una cláusula o en varias frases como una unidad (2004, p. 229). Por medio del reconocimiento de las MR, el modelo de Swales captura las formas en que los escritores académicos justifican y resaltan su propia contribución al perfil de la investigación en curso por medio del establecimiento de un tema, el resumen de las características claves de las investigaciones anteriores en torno a este y el reconocimiento de una brecha entre estas investigaciones y su propio trabajo (Dudley-Evans, 2000, p.5). Para el autor, esta identificación de movidas no solo se limita a las introducciones, sino que puede ser realizada en las distintas secciones que reconoce en el AI (Introducción, Métodos, Resultados y Discusión o modelo IMRyD). Al aplicarse en las diferentes partes del artículo, el análisis de la estructura retórica apunta a describir lo que se hace en lugar de lo que se puede hacer en cada una de ellas (Skelton, 1994, p. 456), es decir, en vez de ser una perceptiva acerca de cómo lograr propósitos comunicativos establecidos *a priori*, el análisis de género constituye una manera de describir cómo estos efectivamente surgen y se logran a través del uso de MR.

En estas movidas confluyen los propósitos del emisor con el contenido semántico de la expresión (Perdomo, 2021, p.174), por lo tanto, las MR manifiestan un propósito comunicativo asociado a un fragmento textual que contribuye al logro del propósito global de un género (Sabaj *et al.* 2011, p.247). En el análisis de esta estructura retórica la variación disciplinar aparece como uno de los aspectos posibles de revelar en la medida en que la organización retórica de los artículos de las distintas disciplinas manifiesta variaciones respecto a lo que se establece como característico para este género. Al dar a conocer cómo el género es construido, interpretado y utilizado por los integrantes de una comunidad disciplinaria, el análisis de movidas retóricas permite incorporar factores como la flexibilidad, creatividad e innovación (Bhatia, 2014, p.21) en un acercamiento a la escritura académica que posibilite su efectiva producción, comprensión y enseñanza.

Metodología

Análisis de movidas retóricas en artículos de investigación en español

Gran parte de las teorizaciones acerca del análisis de género y del estudio de movidas retóricas tienen origen en el mundo anglófono y están orientadas a la escritura de AI en inglés. Esto se transforma en un desafío a enfrentar cuando se quiere abordar la producción de AI en español, cuyo análisis es más escaso y tiene desventajas respecto a los avances en la producción y estudio de AI en otras lenguas (Sabaj *et al.* 2010, p.134). A pesar de estas limitaciones, se intenta usar las herramientas que proporciona el análisis de género tanto para ser aplicadas al ámbito de la escritura científica en español como para describir cualquier sección específica y la estructura global del AI (Sabaj *et al.* 2011, p.248). Desde esta premisa es que el lingüista chileno Omar Sabaj junto a otros investigadores(as), basados en conceptos y metodologías formulados por John Swales y otros autores(as), construyen marcos metodológicos de análisis de género para la descripción de AI en español. Entre estas iniciativas, aparece la construcción de un modelo para analizar artículos en nuestra lengua, en el que “a partir de un análisis sistemático de la literatura en este ámbito, un estudio de casos y la síntesis y homologación de la información recabada, se constituyó un modelo compuesto de 37 *Movidas Retóricas*, asociadas a cada una de las secciones del artículo de investigación” (Sabaj *et al.* 2011, p.246). A través de distintas etapas, este estudio comprueba que la traducción de categorías desde el inglés puede ser utilizada con éxito en la descripción del AI en español y que su análisis puede ir más allá de las introducciones donde, además, surgen nuevas categorías emergentes (Sabaj *et al.* 2011, p.253).

Se presenta así un modelo compuesto por un listado de 37 MR (ver Anexo 1) asociadas a cada función del artículo, cuyo análisis puede ser realizado desde distintas ópticas. Estos resultados permiten a los autores(as) no solo la construcción de un modelo sino también la posibilidad de evidenciar la producción de un AI como “la expresión cíclica de ciertos propósitos comunicativos [los que] se distribuirían de forma distintas al comienzo y al final del texto” (2011, p.261). La validez descriptiva de este modelo, a pesar de que no proporcione aproximaciones específicas sobre las particularidades disciplinarias, permite que sea adoptado como un modelo básico para el análisis y, en especial, para la enseñanza de la escritura del AI en español de las distintas disciplinas. También las categorías generadas resultan útiles para la descripción no solo de la Introducción sino de las distintas secciones del artículo, frente a las que el modelo requiere ser flexible para dar la posibilidad de agregar categorías emergentes no consideradas *a priori* (Sabaj *et al.* 2011, p.261). Esta flexibilidad resulta apropiada para poder evidenciar las eventuales variaciones disciplinarias que pueden manifestarse en la estructura retórica de los artículos, lo que proporciona una herramienta de análisis útil para la descripción de AI en español. Por este motivo es que en este trabajo se utiliza este modelo de MR para analizar un corpus de AI en literatura con la finalidad de describir su estructura retórica y captar las particularidades disciplinarias que pueda ofrecer su escritura.

El corpus de estudio de la investigación está compuesto por dieciséis AI en literatura (ver Anexo 2) publicados durante el periodo 2010-2019 en cuatro revistas académicas chilenas (*Revista Chilena de Literatura*, *Taller de Letras*, *Acta Literaria* y *Estudios Filológicos*). Para determinar este corpus fueron seleccionados los artículos más citados en la base de datos WoS hasta febrero de 2020 cuyo bajo número de citaciones limitan la elección a cuatro artículos por cada una de las revistas estudiadas.² El análisis de la estructura retórica de estos artículos se realiza por medio de la asignación de una función a un tramo de texto usando como patrón de asociación el modelo de MR (Sabaj *et al.* 2011) descrito en párrafos anteriores. Este modelo reconoce la existencia de 37 MR distintas dentro

² Al seleccionar los artículos del periodo con mayor número de citaciones en WoS se encuentra una gran cantidad de ellos con una o ninguna citación. Esto lleva a considerar en el listado de artículos más citados a aquellos que lo hayan sido en dos o más ocasiones, los que no van más allá de cuatro por cada revista.

del AI en español, las que se distribuyen en sus distintas secciones (Resumen, Introducción, Marco teórico, Metodología, Resultados, Discusión y Conclusión).

Resultados

Al analizar el corpus de los artículos más citados en la base de datos WoS, ninguno de ellos presenta todas las secciones establecidas en el modelo, siendo posible reconocer de forma explícita solo las secciones de Resumen, Introducción y/o Conclusión en algunos de los artículos analizados.

Tabla 1: *Secciones del AI establecidas en el modelo de MR presentes de forma explícita en los artículos del corpus*

Secciones del AI establecidas en el modelo de MR	Número de artículos que presentan de forma explícita la sección
Resumen	15 /16
Introducción	5/16
Marco Teórico	Ninguno
Metodología	Ninguno
Resultados	Ninguno
Discusión	Ninguno
Conclusión	6/16
Artículos que no presentan secciones diferenciadas	3/16

Frente a esta distribución de secciones en los artículos del corpus, se opta por establecer el Resumen más la macroestructura Introducción, Desarrollo y Conclusión como la organización básica común a todos los textos. Esta decisión responde a un criterio interpretativo relacionado con la aparición de ciertas MR que permiten identificar la presencia de estas distintas secciones en los AI en literatura analizados en este trabajo. En el caso de los artículos del corpus que no diferencian de forma explícita la sección Introducción y/o Conclusión junto con los que no explicitan ninguna sección, su lectura y análisis hace posible reconocer estos apartados, pues en la totalidad de estos textos se identifican varias de las MR características de las secciones establecidas en el modelo de Sabaj. Por otra parte, desde un criterio estructural, el análisis del corpus lleva a determinar que dentro de la organización de los textos la categoría Desarrollo permite agrupar las distintas partes que presentan los artículos después de la Introducción y antes de la Conclusión (entre las que se incluyen las secciones Marco Teórico, Metodología, Resultados y Discusión consideradas como secciones del AI en el modelo de movidas retóricas de Sabaj y otros autores), las que varían en cada artículo ya sea en cantidad como en la forma en que son diferenciadas (algunas con títulos y otras con numeración romana).

Otro aspecto del modelo de MR que se modifica o flexibiliza en el análisis consiste en reconocer en las distintas secciones de los artículos la presencia de cualquiera de las 37 movidas presentes en el listado independiente de la(s) sección(es) en la(s) que se las ha establecido. Esto responde tanto a las diferencias que presenta la organización en secciones de los artículos estudiados respecto a lo estipulado en el modelo como también a la posibilidad de que los artículos en literatura manifiesten variaciones disciplinarias en el uso o prescindencia de determinadas MR y/o variaciones en la secuencia en que estas se manifiestan. A continuación, se ofrece el número de MR reconocidas en el análisis de las distintas secciones de los artículos del corpus.

Tabla 2: *Movidas retóricas reconocidas en las distintas secciones de los artículos del corpus*

Sección	Artículos del corpus
Resumen	8MR
Introducción	21MR
Desarrollo (Marco	27 MR
Teórico,	
Metodología,	
Resultados,	11MR
Discusión)	
Conclusión	

Para ver en profundidad lo que sucede con las MR en cada sección, se expone la información obtenida en el análisis a fin de evidenciar las particularidades que manifiesta el AI en literatura a partir del uso, distribución y recurrencia de MR en sus distintas secciones.

Tabla 3: *MR presentes en la sección Resumen de los artículos del corpus*

ID	MR	Cantidad de artículos
1	Explicita el objetivo de la investigación.	13
3	Describe la metodología empleada en la investigación y/o los materiales o fuentes.	11
4	Adelanta de forma general los resultados de la investigación.	9
7	Hace generalizaciones sobre el tema a investigar.	6
16	Plantea las hipótesis de la investigación.	4
18	Establece una perspectiva teórica desde la cual aborda un tema.	4
12	Presenta las partes (superestructura o temáticas) del AI.	3
8	Revisa otras investigaciones para dar antecedentes.	2
Total MR		8

Tabla 4: MR presentes en la sección Introducción de los artículos del corpus

ID	MR	Cantidad de artículos
7	Hace generalizaciones sobre el tema a investigar.	8
8	Revisa otras investigaciones para dar antecedentes	8
15	Define conceptos relevantes para la investigación.	8
11	Propone una pregunta no resuelta en otras investigaciones.	6
16	Plantea las hipótesis de la investigación.	6
1	Explicita el objetivo de la investigación	5
12	Presenta las partes (superestructuras o temáticas) del AI.	5
18	Establece una perspectiva teórica desde la cual aborda un tema.	5
4	Adelanta de forma general los resultados de la investigación.	4
9	Identifica un vacío teórico en otras investigaciones.	4
3	Describe la metodología empleada en la investigación y/o los materiales o fuentes.	3
22	Analiza los resultados a la luz de las teorías empleadas en la investigación.	3
5	Interpreta los resultados	2
21	Describe detalladamente los resultados de la investigación.	2
29	Expone las limitaciones de la investigación.	2
35	Ejemplifica los resultados de la investigación.	2
6	Da cuenta de la necesidad de investigaciones futuras.	1
10	Identifica un vacío metodológico en otras investigaciones.	1
23	Indica que los resultados propios no son coincidentes con los de otras investigaciones.	1
27	Señala si los resultados son concordantes o no con las hipótesis.	1
32	Determina, a partir de las hipótesis, si los resultados son esperados o no esperados.	1
Total MR		21

Tabla 5: *MR presentes en la sección Desarrollo de los artículos del corpus*

ID	Movida retórica	Cantidad de artículos
5	Interpreta los resultados.	13
8	Revisa otras investigaciones para dar antecedentes.	13
35	Ejemplifica los resultados de la investigación.	13
15	Define conceptos relevantes para la investigación.	12
21	Describe detalladamente los resultados de la investigación.	12
22	Analiza los resultados a la luz de las teorías empleadas en la investigación.	12
18	Establece una perspectiva teórica desde la cual aborda el tema.	9
16	Plantea las hipótesis de la investigación.	7
3	Describe la metodología empleada en la investigación y/o los materiales o fuentes.	6
9	Identifica un vacío teórico en otras investigaciones.	5
1	Explicita el objetivo de la investigación.	4
7	Hace generalizaciones del tema a investigar.	4
11	Propone una pregunta no resuelta en otras investigaciones.	4
34	Resume los resultados principales o las conclusiones.	4
4	Adelanta de forma general los resultados de la investigación.	3
23	Indica que los resultados propios son coincidentes con los de otras investigaciones.	3
28	Retoma aspectos señalados en la introducción (objetivos, metodologías, hipótesis).	3
12	Presenta las partes (superestructura o temáticas) del AI.	2
24	Indica que los resultados propios no son coincidentes con los de otras investigaciones.	2
26	Revisa investigaciones propias para dar antecedentes.	2
27	Señala si los resultados son concordantes o no con la hipótesis.	2
2	Da cuenta de los aportes de la investigación.	1
6	Da cuenta de la necesidad de investigaciones futuras.	1
13	Da cuenta de la importancia del tema a investigar.	1
29	Expone las limitaciones de la investigación.	1
30	Utiliza figuras, tablas o gráficos para mostrar variables y/o resultados de la investigación.	1
37	Explicita o resume los resultados principales de la investigación.	1
Total MR		27

Tabla 6: MR presentes en la sección Conclusión de los artículos del corpus

ID	Movida retórica	Cantidad de artículos
5	Interpreta los resultados.	12
37	Explicita o resume los resultados principales de la investigación.	9
34	Resume los resultados principales o las conclusiones.	3
28	Retoma aspectos señalados en la introducción (objetivos, metodologías, hipótesis).	3
35	Ejemplifica los resultados de la investigación.	2
27	Señala si los resultados son concordantes o no con las hipótesis.	1
13	Da cuenta de la importancia del tema a investigar.	1
29	Expone las limitaciones de la investigación.	1
23	Indica que los resultados propios son coincidentes con los de otras investigaciones.	1
22	Analiza los resultados a la luz de las teorías empleadas en la investigación.	1
6	Da cuenta de la necesidad de investigaciones futuras.	1
Total MR		11

Discusión

En la sección Resumen de los artículos del corpus se reconocen ocho MR distintas, de estas seis coinciden con las establecidas para la sección en el modelo de MR (movidas 1, 3, 4, 7, 8, 12), en tanto que las movidas 16 y 18 no forman parte de las que se reconocen para esta sección en el modelo. La MR 1 relacionada con la presentación de los objetivos de la investigación es la que más se reitera en los resúmenes analizados. Dentro de la organización del AI, se espera que los objetivos sean planteados tanto en el Resumen como en la Introducción “de manera que el lector pueda ser orientado respecto de la lectura” (González, 2011, p.409), lo que se corrobora en el modelo de MR, donde la explicitación del objetivo se establece para las primeras dos secciones del artículo.

En el caso de los artículos analizados, la presentación de objetivos se presenta con más recurrencia en el Resumen que en la Introducción, en la que solo cinco de dieciséis artículos la incluyen. Al comparar lo que sucede en los resúmenes del corpus con otros análisis de artículos de literatura en español, uno de los pocos estudios realizados en este ámbito es el del investigador chileno Cristián González, quien analiza la formulación de objetivos en AI de cuatro disciplinas: biología, lingüística, historia y literatura. Entre los resultados reconocidos para esta última disciplina, se señala que incluye los objetivos en el Resumen y la Introducción, pero también lo hace, en menor medida, en otros apartados (2011, p.420). Esta misma situación se observa en el corpus de este trabajo, pues es posible encontrar la presentación de objetivos en la sección Desarrollo de algunos artículos.

En el caso de los AI de literatura, de un total de diez, González establece que un 53% de ellos presenta los objetivos en el Resumen, 40% en la Introducción y un 7% en otras secciones (2011, p.420). Estos resultados coinciden, en general, con lo que sucede con los artículos del corpus donde predomina la presentación de objetivos en el Resumen (81%), mientras que un 31% lo hace en la Introducción y un 25% en el Desarrollo.

En las introducciones de los artículos del corpus se reconocen 21 movidas distintas frente a las quince propuestas por el modelo de MR. De las movidas propias de la Introducción en el modelo, tres de ellas no se manifiestan en ninguna de las introducciones del corpus (MR 13 “*da cuenta de la importancia del tema a investigar*”, MR 14 “*da cuenta de la aplicabilidad de los resultados o metodologías de la investigación*” y MR 17 “*indica a quién está dirigida la investigación*”), mientras que se insertan otras movidas que en el modelo se ubican en otras secciones (MR 6, 18, 21, 22, 23, 27, 29, 32, 35). Esto sucede, por ejemplo, con la movida 18 (“*establece una perspectiva teórica desde la cual se aborda un tema*”), la que, aunque en el modelo es exclusiva de las secciones Marco teórico y Metodología, en los artículos analizados forma parte de la Introducción.

En la Introducción las movidas presentes en un mayor número de artículos del corpus son las MR 7, 8 y 15, las que se reconocen en el 50% de los textos. Las acciones implicadas en estas movidas (“*hace generalizaciones sobre el tema a investigar*”, “*revisa otras investigaciones para dar antecedentes*” y “*define conceptos relevantes para la investigación*”) concuerdan con algunas de las MR básicas que John Swales establece para la Introducción del AI en el modelo CARS (*Create a Research Space*) a través de las que se establece el territorio para la investigación (Sánchez, 2016, p.139). En el caso de la movida 8 (“*revisa otras investigaciones para dar antecedentes*”), la que también aparece en la sección Desarrollo, esta se utiliza más con el fin de establecer el territorio o el marco teórico para el artículo que para detectar vacíos o brechas que le permitan a la investigación establecer y ocupar un nicho. Al revisar otros análisis de movidas realizados a partir del modelo de Swales en introducciones de artículos en español de disciplinas humanistas, aparece el estudio llevado a cabo por Otilia Acosta (2006), quien estudia un total de 46 introducciones de artículos publicados durante 1985 y 2003 en la revista *Núcleo* (Venezuela). En estos artículos —seis de ellos corresponden a literatura y los restantes a lingüística o traductología—, se observa que en sus introducciones predomina la movida vinculada a establecer el territorio de la investigación (36 de 46 introducciones). La movida relacionada con establecer el propio espacio o nicho y hallar un aspecto del tema que no haya sido aún estudiado o explicado suficientemente es la de menor presencia al encontrarse solo en 25 introducciones (Acosta, 2006, p.23). Frente a estos resultados, la autora evidencia que “el modelo CARS, tal como fue concebido para el idioma inglés, sólo se aplica en el 26% de las introducciones de la muestra. Si a este porcentaje le agregamos el 20% de las introducciones que presentaron cambios en la secuencia...podríamos decir que el modelo se sigue en un 46%” (2006, p.23).

En sus conclusiones, Acosta señala la existencia de marcadas diferencias entre el modelo de introducciones de Swales y lo que sucede en los artículos en español, en los que se eliminan movimientos, se repiten otros y se cambian secuencias, todo lo cual evidencia que los autores(as) de las introducciones de la muestra usan un cuerpo distinto de convenciones (2006, p.24). En las introducciones de los AI en literatura analizados en este trabajo también hay diferencias respecto al modelo de Swales y al modelo de MR de Omar Sabaj. Se trata, en general, de la incorporación de movidas establecidas para otras secciones del AI. Esto podría explicarse, en primera instancia, por la escasa diferenciación de secciones evidenciada en los artículos del corpus, lo que lleva a que se mezclen elementos retóricos de distintos apartados.

La sección Desarrollo presenta un número similar de MR (27) en comparación a las secciones que le corresponden en el modelo (28). En cuanto a las distintas secciones que conforman el apartado Desarrollo, John Swales señala que, tal como sucede en el corpus analizado, algunos artículos pueden no tener estas secciones por separado e incluso fusionarlas y/o agregarles secciones adicionales (2000, p.170). En relación con la sección Resultados (incluida en los desarrollos de los artículos del corpus) el autor señala que en esta se debería permitir que los resultados hablen por sí solos, aunque muchos autores aprovechan la oportunidad para validar y defender sus hallazgos (2004, p.226). En tanto que en la sección Discusión son los resultados los que se revisan y destacan, por lo que tienen el enfoque retórico principal mientras que la inclusión del trabajo de otros ocuparía un lugar secundario, pues se realiza para confirmar, comparar o contrastar resultados (Swales, 2004, p.235). La declaración de

resultados (descripción, explicación, etc.) constituye entonces una de las movidas más recurrentes en esta sección (Swales, 2000, p. 173).

En el caso de los artículos de ciencias sociales y humanidades, el lingüista colombiano Alexander Sánchez (2016) realiza un análisis de movidas retóricas en 20 artículos en español pertenecientes a estas disciplinas publicados entre 2011 y 2013 en la *Revista Virtual Universidad Católica del Norte* (Colombia). En este estudio Sánchez constata, en relación a los apartados insertos en el Desarrollo, que las secciones Resultados y Discusión aparecen mezcladas y que “allí, las funciones comunicativas se orientan en mayor medida a analizar y valorar el propio trabajo, en una especie de discusión o deliberación intratextual” (2016, p.272). Esto coincide con lo observado en los artículos aquí analizados, donde la ausencia de las MR 10 (“*identifica un vacío metodológico en otras investigaciones*”) y 25 (“*indica si los hallazgos propios son más pertinentes que los de otras investigaciones*”) evidencia un énfasis por profundizar en los propios resultados más que compararlos o contrastarlos con otras investigaciones. Esto se corrobora al constatar en el Desarrollo el predominio de movidas retóricas orientadas hacia los resultados de la propia investigación (describirlos, detallarlos, analizarlos, interpretarlos, exemplificarlos).

Al considerar esta característica también puede deducirse que, si de acuerdo con John Swales la inclusión del trabajo de otros es una de las movidas más recurrentes en la Discusión, en los artículos del corpus este movimiento se realiza con la finalidad (lo que revela el predominio de la MR 8) de dar antecedentes para la propia investigación más que para comparar o contrastar sus resultados con los de otras investigaciones. Frente a esta situación, también evidenciada en el análisis de Sánchez, este señala como posible explicación el hecho de que el contraste o la comparación de los resultados con los de otras investigaciones es una de las funciones que puede cumplirse en la sección Discusión, pero que también puede ser el interpretar los alcances o implicaciones de los propios resultados. Además, se debe considerar la eventual naturaleza inédita de ciertos trabajos que puede llegar a dificultar el contraste (Sánchez, 2016, p.272).

En las conclusiones de los artículos se reconocen 11 MR distintas, entre las que se incluyen algunas que en el modelo no se establecen para esta sección (MR 13, 22, 28 y 34). Dentro del modelo la mayor parte de estas movidas pertenecen a la secciones Resultados y/o Discusión, lo que puede explicarse si se considera que la organización más ampliamente aceptada del AI, basada en el modelo propuesto por John Swales (IMRYD), considera a las conclusiones como parte de la sección Discusión. En concordancia con lo observado en la sección Desarrollo, en las conclusiones de los artículos analizados se manifiestan de forma escasa o nula aquellas MR vinculadas a la comparación o contraste de resultados con los de otras investigaciones. Las movidas 23 (“*indica que los resultados propios son coincidentes con los de otras investigaciones*”) y 24 (“*indica que los resultados propios no son coincidentes con los de otras investigaciones*”) establecidas para la Conclusión dentro del modelo de MR, aparecen solo en las conclusiones de un artículo (MR 23) o en ninguno de ellos, como es el caso de la movida 24. Por el contrario, las movidas que prevalecen son aquellas que refieren a los propios resultados, ya sea para interpretarlos o resumirlos.

Estas observaciones concuerdan, en general, con otros análisis realizados en torno a las conclusiones en artículos de humanidades en español, las que presentan una mayor presencia de movidas orientadas al resumen de los propios resultados (Ciaspucio y Otañi, 2002, p.122) y a la valoración de estos por parte del propio autor(a) del artículo, lo que evita o mitiga la controversia con otras investigaciones en comparación con los artículos escritos en inglés (Ciaspucio y Otañi, 2002, p.130).

Respecto a la Conclusión, hay consenso en que esta sección no contiene ni el resumen del artículo ni la presentación y discusión de resultados (Valderrama, 2010, p.37), pues lo que se requiere es concluir de forma directa, simple y persuasiva sobre los hallazgos de la investigación. Sin embargo, las MR predominantes en los artículos analizados implican la inclusión y el resumen de los principales resultados. El lingüista chileno Miguel Fuentes realiza en 2013 un estudio acerca de las conclusiones

en artículos de historia en el que observa aspectos similares a los reconocidos en el análisis de AI de literatura. Por una parte, Cortés evidencia que esta sección no necesariamente se presenta en la totalidad de los artículos y que algunos de ellos terminan de forma abrupta en la discusión de resultados (2013, p.216). Por otra parte, también constata que de un corpus de dieciséis artículos extraídos de las únicas tres revistas de historia indexadas en WoS, la totalidad de sus conclusiones presentan MR relacionadas con la interpretación de resultados y el resumen de estos (Fuentes, 2013, p.222), situación similar a lo que sucede en el análisis de AI en literatura. Frente a esta tendencia a resumir los resultados, el autor establece que las conclusiones de este tipo de artículos no concuerdan con lo que se espera para otras disciplinas (2013, p.229). Por último, otro aspecto coincidente y que puede dar luces sobre la forma de las conclusiones en artículos de humanidades, es el hecho de que en ellas el resumen de resultados se centra en la presentación e interpretación de estos más que materializarse en metatextos que vuelvan a los objetivos y la metodología (Fuentes, 2013, p.229). Esto también es posible de reconocer en las conclusiones de los artículos de literatura estudiados donde la MR 28, vinculada a retomar aspectos presentados en la introducción, solo se manifiesta en tres textos.

En una mirada panorámica, los artículos analizados presentan 32 de las 37 movidas incluidas en el modelo de MR. La movida que aparece con mayor recurrencia en los textos es la MR 5 (*“interpreta los resultados”*) cuya presencia se relaciona con la importancia que tiene esta actividad dentro del quehacer literario, donde la interpretación de textos es una de las tareas fundamentales. Por el contrario, las movidas más escasas al interior de los artículos del corpus son aquellas implicadas con el uso de otras investigaciones para comparar o contrastar los propios resultados. Este rasgo aparece como una de las constantes en el análisis realizado, la que es compartida por los AI en literatura con otros artículos en español del ámbito de las humanidades. El énfasis y la profundización en los propios resultados constituye el propósito comunicativo más relevante en estos artículos, lo que se da a la par de una escasa interacción con los resultados de otras investigaciones.

Conclusiones

En este artículo se ha ofrecido un análisis de movidas retóricas presentes en AI en literatura publicados en revistas académicas nacionales durante 2010 y 2019 con el objetivo de identificar particularidades que permitan reconocer cómo es la escritura académica producida en el área. Las implicancias de los resultados de la investigación para la disciplina radican en la posibilidad de discernir cuáles son los rasgos característicos de un AI en literatura, lo que permite tanto mejorar la enseñanza de su comprensión y producción como también establecer y consensuar, desde el propio campo, criterios acordes a partir de los cuales sea evaluada su producción académica.

A partir del análisis y discusión ofrecidas en este artículo, se presentan algunas consideraciones finales respecto de los resultados de este proceso. Frente a la baja cantidad de movidas retóricas orientadas a la comparación y el contraste con los resultados de otras investigaciones, la producción académica en el área corre el riesgo de no dar cuenta de manera exhaustiva de las discusiones que existen al interior del campo disciplinario, lo que puede dificultar la posibilidad de distinguir el aporte y la novedad del objeto de estudio o la perspectiva con que se lo aborda. Debido a que los autores(as) utilizan la revisión de otros trabajos más para establecer el territorio de la investigación y/o establecer concordancias con su propuestas más que para evidenciar brechas en la disciplina, cabe preguntarse si este rasgo constituye una particularidad del AI en literatura o si simplemente refleja un escaso diálogo entre quienes escriben y el resto del campo y/o un déficit de lectura y uso de otros artículos como referencia y fuente de citación; asunto este último que se corrobora al profundizar en las prácticas de citación en el área donde predomina la citación de ensayos y monografías por sobre los artículos de revistas académicas.

El análisis de movidas retóricas realizado demuestra que, en su mayoría, los AI en literatura del corpus se orientan a profundizar y reforzar sus propios hallazgos. Por lo tanto, las estrategias retóricas usadas en estos escritos buscan validar sus propuestas a través de un proceso en el que las distintas secciones dan predominio a movidas centradas en el análisis e interpretación de los resultados de la investigación. Esto lleva a concluir que el AI en literatura presenta tanto una estructura distinta (Introducción-Desarrollo-Conclusión) a la de los artículos de otras disciplinas como una organización retórica diferente. Al observar las movidas con mayor presencia en las distintas secciones se establece un proceso característico en el que las acciones que el autor(a) lleva a cabo en la escritura del artículo van desde el establecimiento del territorio de la investigación a través de generalizaciones sobre el tema, la revisión de otras investigaciones para dar antecedente y la definición de conceptos relevantes para luego avanzar al análisis e interpretación de resultados todo lo cual se destaca y sintetiza en la conclusión.

El predominio de la MR 5 vinculada a la interpretación y de las movidas 21 (“*describe detalladamente los resultados de la investigación*”) y 22 (“*analiza los resultados a la luz de teorías empleadas en la investigación*”), permite concluir que existe una organización retórica desde la que se puede entender lo realizado en la mayor parte de los artículos estudiados como un proceso que profundiza en el análisis e interpretación de textos en cuanto operaciones básicas de los estudios literarios (Álvarez, 2022) que orientan los propósitos de su escritura académica. Lo que queda como interrogante para futuras investigaciones es la manera cómo estos artículos reclaman su originalidad ante la escasa comparación o contraste que realizan respecto a los resultados de otras investigaciones y si esto responde solo a aspectos disciplinares que obligan a una mayor actualización bibliográfica y/o también revela una tendencia a evitar la controversia derivada de la falta de diálogo y debate al interior del actual campo literario académico chileno.

Referencias bibliográficas

- Acosta, O. (2006). “Análisis de introducciones de artículos de investigación publicados en la Revista *Núcleo* 1985-2003”. *Núcleo*, 18(23), 9-30.
- Álvarez, I. (2022). *El curso que hice al revés y otros apuntes de profesor*. Santiago: Laurel.
- Bhatia, V. (2014). “Integrating products, processes and participants in professional writing”. *Writing Texts, Processes and Practices* (pp. 21-39). Candlin y Hyland (eds.). New York: Routledge. Taylor&Francis.
- Ciaspicio, G & Otañi, I. (2002). “Las conclusiones de los artículos de investigación desde una perspectiva contrastiva”. *RILL*. 15, 177-133.
- Cortés, M. & Cruz, M. (2000-2001). “El Análisis del Género del Artículo de Investigación”. *Revista de Lenguas para Fines Específicos*. 7-8, 32-50.
- Dudley-Evans, T. (2000). “Genre analysis: a key to a theory of ESP?”. *Ibérica*. 2, 3- 11.
- Fuentes, M. (2013). “Las conclusiones en los artículos de investigación en historia”. *Literatura y Lingüística*. 28, 215-232.
- González, C. (2011). “La formulación de los objetivos en artículos de investigación científica en cuatro disciplinas: historia, lingüística, literatura y biología”. *Linguagem em (Dis)curso*. 11(2), 401-429.

- Hyland, K. (2004). “1. Disciplinary cultures, texts and interactions”. *Disciplinary Discourses. Social Interactions in Academic Writing* (pp. 1-19). Michigan: The University of Michigan Press.
- Perdomo, B. (2021) “Análisis retórico-discursivo del género del artículo de investigación en español en el ámbito de la comunicación”. *Nueva Revista del Pacífico*, 74, 170-195.
- Sabaj, O., Toro, P. y Fuentes, M. (2011). “Construcción de un modelo de *movidas retóricas* para el análisis de artículos de investigación en español”. *OnOmázein*, 24(2), 245-271.
- Sabaj, O., Matsuda, K. y Fuentes, M. (2010). “Un Modelo para la Homogeneización de las Clases Textuales de la Biblioteca Electrónica SciELO- Chile: la variabilidad del Artículo de Investigación en Diversas Disciplina”. *Información tecnológica*, 21(6), 133-148.
- Sánchez, A. (2016). *El género artículo científico: escritura y análisis desde la alfabetización académica y la retórica funcional*. Medellín: Católica del Norte Fundación Universitaria.
- Santos, J. (2012). “Tiranía del *paper*. Imposición institucional de un tipo discursivo”. *Revista Chilena de Literatura*, 82, 197 – 217.
- Skelton, J. (1994). “Analysis of the structure of original research papers: an aid to writing original papers for publication”. *British Journal of General Practice*, 44, 455-459.
- Swales, J. (2000). *Genre Analysis. English in academic and research setting*. Cambrigde: Cambrigde University Press.
- Swales, J. (2004). *Research Genres Explorations and Applications*. Cambrigde: Cambrigde University Press.
- Swales, J. (2009). “1. Worlds of Genre-Metaphors of Genre”. *Genre in a Changing world* (pp. 3-16). Charles Bazerman, Adair Bonini y Débora Figueiredo (eds.). Indiana: ParlorPress.
- Valderrama, J. (2010). “Preparación de un Artículo para ser Publicado en la Revista Internacional Formación Universitaria”. *Formación Universitaria*, 3(1), 31-38.

Web of Science. URL: <https://clarivate.com/products/web-of-science/>.

Anexos

Anexo 1

Listado de Movidas Retóricas por sección para el análisis de artículos de investigación en español³

	Resumen
1	Explicita el objetivo de la investigación.
2	Da cuenta de los aportes de la investigación
3	Describe la metodología empleada en la investigación y/o los materiales o fuentes.
4	Adelanta de forma general los resultados de la investigación.

³ Información extraída de Sabaj *et al.* (2011). “Construcción de un modelo de movidas retóricas para el análisis de artículos de investigación en español”. *Onomazein*, 24(2), 245- 271.

5	Interpreta los resultados.
6	Da cuenta de la necesidad de investigaciones futuras.
7	Hace generalizaciones sobre el tema a investigar.
8	Revisa otras investigaciones para dar antecedente.
9	Identifica un vacío teórico en otras investigaciones.
10	Identifica un vacío metodológico en otras investigaciones.
11	Propone una pregunta no resuelta en otras investigaciones.
12	Presenta las partes (superestructuras o temáticas) del AI.
Introducción	
9	Identifica un vacío teórico en otras investigaciones.
10	Identifica un vacío metodológico en otras investigaciones.
7	Hace generalizaciones sobre el tema a investigar.
5	Interpreta los resultados.
1	Explicita el objetivo de la investigación.
13	Da cuenta de la importancia del tema a investigar.
14	Da cuenta de la aplicabilidad de los resultados o metodologías de la investigación.
3	Describe la metodología empleada en la investigación y/o los materiales o fuentes.
8	Revisa otras investigaciones para dar antecedente.
11	Propone una pregunta no resuelta en otras investigaciones.
15	Define conceptos relevantes para la investigación.
16	Plantea las hipótesis de la investigación.
12	Presenta las partes (superestructura o temáticas) del AI.
17	Indica a quién está dirigida la investigación.
4	Adelanta de forma general los resultados de la investigación.
Marco teórico	
18	Establece una perspectiva teórica desde la cual se aborda un tema.
8	Revisa otras investigaciones para dar antecedentes.
9	Identifica un vacío teórico en otras investigaciones.
10	Identifica un vacío metodológico en otras investigaciones
12	Presenta las partes (superestructura o temáticas) del AI.
11	Propone una pregunta no resuelta en otras investigaciones.
15	Define conceptos relevantes para la investigación.
Metodología	
3	Describe la metodología empleada en la investigación y/o los materiales o fuentes.
8	Revisa otras investigaciones para dar antecedentes.
18	Establece una perspectiva teórica desde la cual se aborda un tema.
19	Detalla el origen o la forma de obtención de datos.
20	Detalla los cálculos estadísticos usados en la investigación.
Resultados	
21	Describe detalladamente los resultados de la investigación.
22	Analiza los resultados a la luz de las teorías empleadas en la investigación.
8	Revisa otras investigaciones para dar antecedentes.
23	Indica que los resultados propios son coincidentes con los de otras investigaciones.
24	Indica que los resultados propios no son coincidentes con los de otras investigaciones.

25	Indica que los hallazgos de la investigación son más pertinentes que los de otras investigaciones.
26	Revisa investigaciones propias para dar antecedentes.
11	Propone una pregunta no resuelta en otras investigaciones.
6	Da cuenta de la necesidad de investigaciones futuras.
27	Señala si los resultados son concordantes o no con las hipótesis.
28	Retoma aspectos señalados en la introducción (objetivos, metodologías, hipótesis).
12	Presenta las partes (superestructura o temáticas) del AI.
3	Describe la metodología empleada en la investigación y/o los materiales o fuentes.
29	Expone las limitaciones de la investigación.
30	Utiliza figuras, tablas o gráficos para mostrar variables y/o los resultados de la investigación.
Discusión	
21	Describe detalladamente los resultados de la investigación.
5	Interpreta los resultados.
26	Revisa investigaciones propias para dar antecedentes.
22	Analiza los resultados a la luz de las teorías empleadas en la investigación.
31	Evalúa la metodología de la investigación.
11	Propone una pregunta no resuelta en otras investigaciones.
28	Retoma aspectos señalados en la introducción (objetivos, metodologías, hipótesis).
32	Determina, a partir, de las hipótesis si los resultados son esperados o no esperados.
9	Identifica un vacío teórico en otras investigaciones.
10	Identifica un vacío metodológico en otras investigaciones.
29	Expone las limitaciones de la investigación.
2	Da cuenta de los aportes de la investigación.
6	Da cuenta de la necesidad de investigaciones futuras.
33	Da cuenta de las implicaciones pedagógicas de la investigación.
34	Resume los resultados principales o las conclusiones.
35	Ejemplifica los resultados de la investigación.
23	Indica que los resultados propios son coincidentes con los de otras investigaciones.
24	Indica que los resultados propios no son coincidentes con los de otras investigaciones.
30	Utiliza figuras, tablas o gráficos para mostrar variables y/o los resultados de la investigación.
Conclusión	
23	Indica que los resultados propios son coincidentes con los de otras investigaciones.
24	Indica que los resultados propios no son coincidentes con los de otras investigaciones.
5	Interpreta los resultados.
29	Expone las limitaciones de la investigación.
31	Evalúa la metodología de la investigación.
14	Da cuenta de la aplicabilidad de los resultados o metodologías de la investigación.
33	Da cuenta de las implicaciones pedagógicas de la investigación.
35	Ejemplifica los resultados de la investigación.
27	Señala si los resultados son concordantes o no con las hipótesis.
6	Da cuenta de la necesidad de investigaciones futuras.
36	Expresa agradecimientos.
37	Explicita o resume los resultados principales de la investigación.

Anexo 2

Artículos de investigación en literatura analizados

Referencia
Rojas, S. (2015). “Profunda superficie: memoria de lo cotidiano en la literatura chilena”. <i>Revista Chilena de Literatura</i> , 89, 231-256.
García, M. (2012). “El proceso de retradicionalización cultural en la poesía mapuche actual: <i>ÜI</i> de Adriana Paredes Pinda”. <i>Revista Chilena de Literatura</i> , 81, 51-68.
Baraibar, A. (2013). “Chile como un ‘Flandes indiano’ en las crónicas de los siglos XVI y XVII”. <i>Revista Chilena de Literatura</i> , 85, 157-177.
Arcos, C. (2010). “Novelas-folletín y la autoría femenina en la segunda mitad del siglo XIX en Chile”. <i>Revista Chilena de Literatura</i> , 76, 27-42.
Mata, C. (2012). “El imaginario indígena en el <i>Arauco domado</i> de Lope de Vega”. <i>Taller de Letras</i> , Número especial, 229-252.
Hernández, B. (2012). “El neobarroco <i>camp</i> de Perlonher para una estética performativa”. <i>Taller de Letras</i> , 51, 235-254.
Walker, C. (2010). “El tono del horror: 2666 de Roberto Bolaño”. <i>Taller de Letras</i> , 46, 99-112.
Álvarez, I. (2012). “Tres modalidades de alegoría nacional en las narraciones chilenas del noventa y el dos mil”. <i>Taller de Letras</i> , 51, 11-31.
Echavarría, R. (2010). “ <i>Nocturno de Chile</i> y el canon”. <i>Acta Literaria</i> , 41, 117-128.
Musitano, J. (2016). “La autoficción: una aproximación teórica. Entre la retórica de la memoria y la escritura de recuerdos”. <i>Acta Literaria</i> , 52, 103-123.
Oyarce, A. (2012). “Cortes estratigráficos en la crítica y en la obra de Roberto Bolaño”. <i>Acta Literaria</i> , 44, 9-33.
Willem, B. (2012). “Metáfora, alegoría y nostalgia: La casa en las novelas de Alejandro Zambra”. <i>Acta Literaria</i> , 45, 25-42.
Hammerschmidt, C. (2017). “La ultramodernidad de Leopoldo Marechal”. <i>Estudios Filológicos</i> , 60, 95-125.
Betancourt, S. & Geeregat, O. (2015). “Las reducciones en <i>Reducciones de Jaime Luis Huenún</i> ”. <i>Estudios Filológicos</i> , 55, 23-33.
Insúa, M. (2011). “La falsa erudición en la Ilustración española y novohispana: Lizardi”. <i>Estudios Filológicos</i> , 48, 61-79.
Hernández, B. (2019). “La reescritura como ejercicio de estilización paródica en <i>Facsímil de Alejandro Zambra Y “Curriculum vitae” de Rodrigo Lira</i> ”. <i>Estudios Filológicos</i> , 63, 99-119.