



Evaluación del desarrollo pragmático temprano: estudio de la confiabilidad y la validez del Inventario del Uso del Lenguaje en Chile.

Assessment of early pragmatic development: study of the reliability and validity of the Language Use Inventory in Chile.

Recibido: 30-05-2023 Aceptado: 28-12-2023 Publicado: 31-12-2024

Aylin Contreras Cortés

Universidad Santo Tomás
acontreras35@santotomas.cl

 0009-0003-3017-9232

Hugo Segura Pujol

Universidad Santo Tomás
hugosegura@santotomas.cl

 0000-0002-3970-0114

Paulina Guerra – Santa María

paulina.flga@gmail.com

 0009-0001-7236-5696

Resumen: En la actualidad existen diversos instrumentos para evaluar el desempeño lingüístico en diferentes edades, no obstante, en lo que respecta a evaluaciones en primera infancia las investigaciones han obtenido resultados divergentes destacando la necesidad de abordajes evaluativos funcionales. Lo anterior, perjudica la pesquisa de niños que requieren intervención, y a su vez enlentece el proceso de cumplimiento de objetivos terapéuticos. El propósito del presente estudio es realizar una primera descripción de las medidas psicométricas de validez y confiabilidad del Inventario del Uso del Lenguaje (LUI) en Chile. Este es un cuestionario que se incluye dentro de evaluaciones funcionales ya que proporciona información lingüística a través del reporte de los padres en un contexto familiar. *Método:* El diseño fue no experimental analítico y tuvo una muestra constituida por 150 niño/as de entre 18 y 47 meses de edad que asisten a jardines pertenecientes a la Junta Nacional de Jardines Infantiles (JUNJI).

Citación: Contreras, A., Segura, H. & Guerra – Santa María, P. (2024). Evaluación del desarrollo pragmático temprano: estudio de la confiabilidad y la validez del Inventario del Uso del Lenguaje en Chile. *Logos: Revista de Lingüística, Filosofía y Literatura*, 34(1), 420-436. doi.org/10.15443/RL3418



De los 150 padres que completaron el instrumento, el 14% lo completó nuevamente luego de 2 semanas para determinar confiabilidad test-retest. *Resultados:* la consistencia interna se calculó mediante Alfa de Cronbach y sus resultados varían entre 0,84 y 0,88 lo que sugiere que el LUI es un instrumento válido para ser aplicado en niños hablantes del español chileno. Por otro lado, la confiabilidad test retest se calculó con Spearman-Brown, lo que arrojó una correlación positiva concluyendo que es un instrumento confiable. *Conclusiones:* Este estudio es el primero en entregar información psicométrica sobre el LUI en Chile y sus resultados indican que es un instrumento válido y confiable para ser aplicado en niños de edad preescolar.

Palabras claves: Inventario del uso del lenguaje (LUI) - informe de padres - evaluación del lenguaje - validez - confiabilidad.

Abstract: At present there are several instruments to evaluate linguistic performance at different ages, however, in relation to early childhood assessments, research has obtained divergent results highlighting the need for functional evaluative approaches. This hinders the screening of children who require intervention, and in turn slows down the process of achieving therapeutic objectives. The purpose of this study is to make a first description of the psychometric measures of validity and reliability of the Language Use Inventory (LUI) in Chile. This is a questionnaire that is considered a functional evaluation since it provides linguistic information through the report of the parents in their natural context. *Method:* The design was non-experimental analytical and had a sample consisting of 150 children aged 18 to 47 months attending kindergartens belonging to the National Board of Kindergartens (JUNJI). Of the 150 parents who completed the instrument, 14% completed it a second time 2 weeks later to determine test-retest reliability. *Results:* the internal consistency was calculated using Cronbach's Alpha and its results varied between 0.84 and 0.88, which suggests that the LUI is a valid instrument to be applied in children who speak Chilean Spanish. On the other hand, the reliability test retest was calculated with Spearman-Brown, which yielded a positive correlation concluding that it is a reliable instrument. *Conclusions:* This study is the first to provide psychometric information on LUI in Chile and its results indicate that it is a valid and reliable instrument to be applied in preschool children.

Keywords: Language Use Inventory (LUI) - parent report - language assessment - validity - reliability.

1. Introducción

El lenguaje es uno de los hitos más importantes durante el desarrollo de los niños, por lo que ha sido estudiado a lo largo de los años por diversos autores (Bloom y Lahey, 1978; Acosta y Moreno, 1999; Chomsky, 1989). Aunque existen múltiples definiciones, se ha optado por utilizar una de las más recurrentes, la que lo define como una habilidad que permite a las personas de una sociedad interactuar, comprenderse y expresarse a través de signos comunicativos (Owens, 2003).

Las personas desde edades muy tempranas tienen el potencial necesario para poder comunicarse. Desde el tercer trimestre de vida los niños ya son capaces de comunicar sus intenciones a través de gestos, sonidos y miradas con el entorno social (Guidetti & Nicoladis, 2008). Searle (1969), propone que a medida que los bebés crecen van alcanzando hitos comunicativos, y los divide en tres estadios: el primero corresponde a la *fase perlocutiva*, fase en la que no existe una intención comunicativa de parte del emisor; seguido de la *fase ilocutiva*, que, a diferencia de la primera, en esta sí existe una intención comunicativa a través de actos cuyo propósito es detectable por los cuidadores del lactante; por último, la *fase locutiva* que se caracteriza por agregarle un componente verbal a estas intenciones (Acosta et al., 1993; Searle, 1969 citado por Korta, 2020).

Desde otra perspectiva, el lenguaje está organizado de tal forma que permite estudiarlo de manera separada, es decir, por cada uno de sus componentes. Owens propone un enfoque funcional, en el que los componentes del lenguaje se relacionarían de la siguiente manera: semántica, fonología, morfología, sintaxis y pragmática interactuando entre sí, y dejando a esta última como un elemento central y organizativo. Mientras que el enfoque tradicional jerarquiza a todos los componentes del lenguaje como iguales y sostiene que la interacción entre estos es similar y conjunta (Owens, 2013).

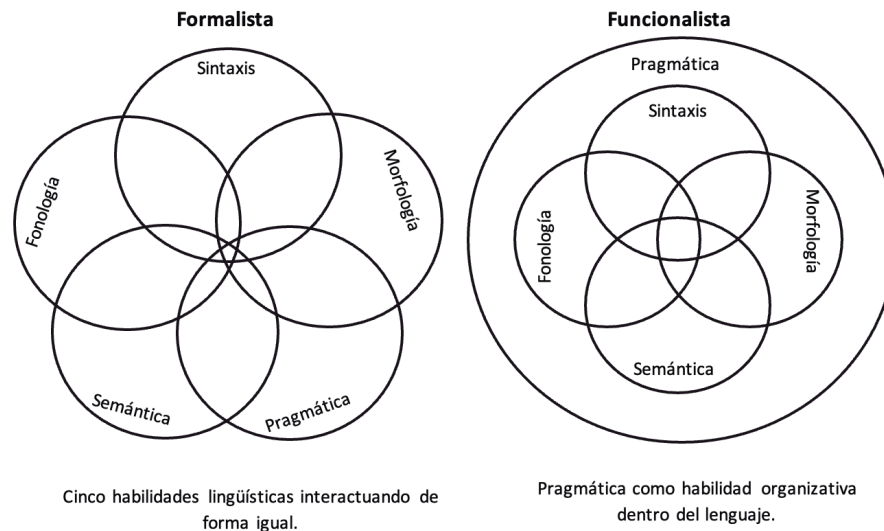


Figura 1: Dimensiones del contexto de comunicación

Nota. Adaptado de *Language Disorders*, (p. 6), por Owens, 2013, Pearson Educación, S.A.

La visión funcional del lenguaje propone que las evaluaciones puedan realizarse en contextos comunicativos cotidianos y los resultados de las intervenciones muestren resultados que puedan generalizarse no sólo a contextos clínicos sino también a contextos reales de comunicación (Owens, 2013). Es por esto el interés de realizar evaluaciones del lenguaje que permitan extraer información a través de situaciones cotidianas.

Desde un enfoque funcional, el estudio de la pragmática es primordial para comprender como es la participación natural de las niñas y niños en la vida diaria. La pragmática es la habilidad encargada del estudio del uso del lenguaje en contextos sociales. Dada la importancia de esta habilidad es que en las últimas décadas los autores han incrementado las investigaciones de pragmática y la han posicionado como un eje central para utilizar el lenguaje (Cocquyt et al., 2015).

Las alteraciones en el desarrollo pragmático tienen un gran alcance ya que se asocian con una mayor incidencia a problemas de conducta, como, por ejemplo, conductas externalizantes (Ketelaars et al., 2010). Por lo anterior, en la quinta versión del Manual Diagnóstico de los Trastornos Mentales (American Psychiatric Association, 2013) se ha

incluido el trastorno de la comunicación social (pragmático) como déficit primario de la comunicación verbal y no verbal (Velarde, Vattuone & Gómez, 2017).

Cabe mencionar que cuando se observa alguna alteración en cualquier habilidad lingüística (fonología, semántica, morfología y sintaxis), esto traerá consigo consecuencias en la interacción social, repercutiendo así en la efectividad del desempeño pragmático comunicativo (Owens, 2013).

La importancia de la pesquisa precoz en las alteraciones del lenguaje radica en poder realizar intervenciones de manera oportuna, favoreciendo así el pronóstico del rendimiento lingüístico de los niños/as (Schonhaut et al., 2007). Cabe recalcar que, si estas dificultades no son abordadas, las consecuencias en el desempeño comunicativo podrían continuar hasta la edad adulta (Catts, 2002; Scarborough y Dobrich, 1990). Sumado a lo anterior, se ha estudiado la relación entre dificultades del lenguaje y problemas en la salud mental, destacando principalmente la ansiedad y depresión (Beitchman et al., 2001; Yew y O'Kearney, 2012). El 2016 se realizó un estudio que permitió concluir que las personas con dificultades lingüísticas presentaban ansiedad y mayores síntomas de depresión en relación con un grupo sin dificultades lingüísticas de la misma edad (Botting et al., 2016).

Prieto et al., el 2021 realizaron una revisión sobre instrumentos de evaluación pragmática y comunicativa en español y concluyeron que existen pocos instrumentos estandarizados que permitan evidenciar la conducta comunicativa con una norma. Además, destacan la importancia de evaluar la pragmática en uso, lo que se dificulta al limitar la evaluación solo a un contexto clínico.

Siguiendo esta línea investigativa, se ha planteado la utilidad de incluir evaluaciones mediante informes o reportes realizados por padres, ya que estos permiten obtener más información de la conducta cotidiana de los niños/as en su contexto cercano (Law & Roy, 2008).

El Inventario del Uso del Lenguaje (LUI) es un cuestionario estandarizado y referido a la norma del uso del lenguaje en niños de 18 a 47 meses de edad. Este instrumento recoge información lingüística a partir de las respuestas que entregan sus padres o cuidadores. Se ha demostrado que el LUI puede identificar dificultades comunicativas en niños pequeños durante la primera infancia (O'Neill, 2009).

El instrumento evalúa principalmente la función pragmática, relacionada con la forma en que se utiliza el lenguaje en diversos ámbitos (Kuhl, 2004). Además, considera un apartado de semántica y sintaxis que en su conjunto permite obtener información completa del desarrollo comunicativo y de esta forma identificar niños con y sin dificultades en el lenguaje (O'Neill, 2007).

El LUI se compone de 180 ítems y se organiza en tres partes; la primera se enfoca en la utilización de gestos, la segunda en el uso de palabras para comunicarse y la tercera parte se enfoca en el uso de oraciones. Estudios previos reportan que el instrumento resulta fácil de responder, y que se completa en poco tiempo, de hecho, el cuestionario está diseñado para resolverse en 30 minutos como máximo (O'Neill, 2007).

Una vez publicados los resultados que ha tenido el estudio del LUI en su país de origen (Canadá) es que ha despertado el interés de investigadores en países como China, Italia, Brasil entre otros en estudiar las medidas psicométricas en sus idiomas respectivos. Estas investigaciones han obtenido como resultado que dicho cuestionario es un instrumento válido y confiable para la evaluación pragmática, además de describir la utilidad en el diagnóstico temprano de trastornos de lenguaje (Qian et al., 2022; Longobardi et al., 2021; Brocchi et al., 2019).

En un contexto más cercano, las evaluaciones del lenguaje han permitido aproximar el conocimiento del desarrollo comunicativo de los niños. Si bien en Chile se cuenta con instrumentos para realizar evaluaciones tempranas como el Test de Desarrollo Psicomotor (TEPSI), la escala para la Evaluación del Desarrollo Psicomotor (EDDP), el Test de Vocabulario en Imágenes (TEVI) y la Escala Denver (Bedregal, 2008), estos no responden a evaluaciones funcionales ni ecológicas por lo que restringen información del rendimiento de ese niño en los multicontextos en los cuales se desenvuelve.

EL 2007 se realizó un estudio que evaluó la concordancia entre el TEPSI y la evaluación fonoaudiológica de lenguaje; sus resultados indicaron que existe una pobre concordancia entre las pruebas aplicadas en atención primaria en salud (APS) y la evaluación fonoaudiológica por lo que sugieren replantear las estrategias de pesquisa de las dificultades lingüísticas en los niños/as (Schonhaut et al., 2007). Sumado a lo anterior se mantiene un déficit en evaluaciones lingüísticas para niños menores de cuatro años (Botana y Peralbo, 2015).

La presente investigación tiene como propósito entregar datos psicométricos de validez y confiabilidad del LUI en la población chilena, lo que permitirá conocer si es un

instrumento válido y confiable para evaluar el lenguaje en edades tempranas a través del reporte de los padres.

Pregunta de investigación

¿Cuáles son las medidas psicométricas del Inventario del Uso del Lenguaje en niños de 18 a 47 meses de edad en Chile?

Objetivos

Objetivo general:

1. Conocer las medidas psicométricas del Inventario del Uso del Lenguaje en el idioma español con niños chilenos de 18 a 47 meses de edad.

Objetivos específicos:

Determinar la validez interna del LUI

Determinar la confiabilidad test- retest del LUI

Hipótesis de Investigación:

H1: El LUI tiene una validez aceptable para ser una herramienta útil en el idioma español.

Ho: El LUI no tiene una validez aceptable para ser una herramienta útil en el idioma español.

H2: El LUI tiene una confiabilidad aceptable para ser una herramienta útil en el idioma español.

Ho: El LUI no tiene una confiabilidad aceptable para ser una herramienta útil en el idioma español.

2. Metodología

Una vez obtenida la aprobación de la autora del LUI se realizó la traducción del instrumento y se mantuvo la estructura original pese a haber realizado pequeñas modificaciones en algunos términos para adaptar las preguntas al español de Chile.

Características del estudio

El presente estudio tiene un enfoque cuantitativo y responde a un diseño no experimental de tipo analítico longitudinal (Hernández et al., 2010).

Aspectos bioéticos

La información obtenida a través de los cuestionarios fue anonimizada designando un código numérico correlativo a cada instrumento. Dicha información fue usada únicamente con el propósito de esta investigación, será confidencial y tendrán acceso a ella solo el investigador responsable y el investigador principal. Los datos fueron almacenados de forma anónima en archivadores con llave y en carpetas protegidas con clave. Los datos fueron almacenados en la oficina del investigador responsable.

Proceso de selección de la muestra

La selección de la muestra fue obtenida en establecimientos educativos seleccionados por conveniencia y debió cumplir con criterios de inclusión y exclusión.

Los participantes fueron 78 niñas y 72 niños de entre 18 y 47 meses de edad que asistían a jardines pertenecientes a JUNJI (organismo público chileno, encargado de las salas cuna y jardines infantiles del país) ubicados en la comuna de Talca, región Del Maule. Siguiendo los lineamientos de investigaciones previas se excluyeron en esta investigación niños/as con algún diagnóstico que pudiera afectar el desarrollo del lenguaje; niños/as cuya lengua materna no hubiera sido el español y niños/as nacidos de pretérmino. El proceso de reclutamiento se realizó posterior a la aprobación del comité de ética del hospital San Juan De Dios (acta de aprobación número 171 v3).

La selección de la muestra se realizó usando un muestreo aleatorio simple. Para la selección del tamaño muestral se utilizó la siguiente fórmula: $Tamaño\ de\ Muestra = Z^2 * (p) * (1-p) / c^2$, donde Z es el nivel de confianza, c el margen de error y p la población.

Previo a aceptar participar en el estudio, los participantes debieron leer y firmar un consentimiento informado acreditado por el comité de ética del Hospital San Juan de Dios, el cual entregaba la información relevante sobre su participación en la investigación. Además, se les entregó información a través de la participación en

reunión de apoderados y envío de capsula informativa vía WhatsApp (Whatsapp Inc, 2009). También debían responder si estaban dispuestos a completar por una segunda vez el instrumento, esto para evaluar la confiabilidad. Una vez firmado y aceptado estar de acuerdo con el estudio, se les entregó el cuestionario y se dio un plazo para responder de uno a dos días como máximo para luego ser devueltos al establecimiento. El retest se entregó 2 semanas posteriores a la primera entrega.

Análisis estadístico

Recolectados todos los instrumentos, se procedió a tabular las respuestas para luego ser analizadas con pruebas estadísticas a través de Statistical Product and Service Solutions SPSS (IBM, 2012). Para evidenciar la validez del instrumento se utilizó Alfa de Cronbach donde se consideraron valores aceptables el intervalo de 0,75 a 0,90. La confiabilidad test retest se realizó con la prueba de correlación de Spearman-Brown considerando valores de -1 a 1 (Hernández et al, 2010).

3. Resultados

Para el análisis de resultados, se decidió utilizar estadística no paramétrica debido a que los tipos de preguntas que presenta el instrumento son de carácter nominal y ordinal (dicotómicas y estilo Likert).

La muestra total, fue separada en grupos de acuerdo con la edad de los niños/as, a continuación, se muestra las características de cada grupo (Tabla 1).

Tabla 1: Caracterización de la muestra

Grupos por edad en meses	N	total de niñas	total de niños
1 [18 – 23]	13	7	6
2 [24 – 29]	38	21	17
3 [30 – 35]	39	22	17
4 [36 – 41]	26	13	13
5 [42 – 47]	34	15	19
Total	150	78	72

En la tabla 2 se muestran las 3 partes del instrumento: la primera hace referencia al uso de gestos en la comunicación de los niños, la segunda al uso de palabras y la tercera al uso de oraciones. Cada parte se divide en subescalas (A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N) las que en su sumatoria total arroja una puntuación de 161. Cabe mencionar que las subescalas E y L no se mencionan en este análisis ya que son de tipo cualitativo, donde se les pedía a los padres responder a través de descripciones escritas, lo que motivó a que fueran excluidas del puntaje final del instrumento. Los resultados obtenidos a través del análisis del coeficiente Alfa de Cronbach sugieren que todas las subescalas tienen un similar coeficiente variando entre 0,84 y 0,88 por lo que se encuentran dentro de los valores aceptables para determinar que es un cuestionario válido para ser aplicado en niños de entre 18 y 47 meses de edad hablantes del español.

Tabla 2: Resultados para escalas y subescalas utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach

	Ítems	Número de preguntas	Alfa de Cronbach
Parte 1 Comunicación a través de gestos	A. Cómo usa su hijo/a gestos para pedir algo	11	0,888
	B. Cómo usa su hijo/a los gestos para hacerle saber algo	2	0,885
Parte 2 Comunicación a través de palabras	C. Tipo de palabras que usa su niño	20	0,858
	D. Peticiones de ayuda	7	0,875

Parte 3 Comunicación a través de oraciones	F. Cómo usa su hijo palabras para que usted se dé cuenta de algo	6	0,872
	G. Preguntas y comentarios de su hijo/a sobre las cosas	9	0,861
	H. Las preguntas y comentarios de su niño/a sobre sí mismo u otras personas	36	0,855
	I. Uso de palabras en actividades con otras personas	14	0,852
	J. Bromas y sentido del humor de su hijo/a	5	0,876
	K. Interés de su hijo/a en las palabras y lenguaje	12	0,861
	M. Adaptación de la conversación en función de las personas	15	0,849
	N. Construcción de historias y frases más largas	36	0,871

Nota. Las subescalas E y L tienen respuestas descriptivas por lo que no se analizaron y no forman parte del puntaje del instrumento.

Como se mencionó anteriormente, el instrumento se organiza en partes y subescalas presentando en cada una de ellas preguntas de respuesta tipo dicotómicas y/o escala Likert.

A continuación, se realizó el análisis por tipo de pregunta donde el 87,79% correspondían a preguntas dicotómicas mientras que solo el 12,20% eran preguntas de respuesta estilo Likert. De acuerdo con los resultados obtenidos, se puede distinguir que existe una diferencia importante entre un tipo de pregunta y otro, esto pudiendo explicarse por la comprensión del concepto “a veces” y “a menudo” ya que no presentaban información como la frecuencia que implicaba una y otra opción, lo que generaba dificultad para el cuidador en evaluar y graduar la frecuencia de la conducta a diferencia de respuestas del tipo “si/no” (Tabla 3).

Tabla 3: Resultados por tipo de pregunta: dicotómicas y escala Likert utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach

Tipo de pregunta	Número de elementos por instrumento	Alfa de Cronbach
Dicotómicas	151	0,990
Escala Likert	21	0,834

Para la evaluación del test - retest se utilizó la prueba de correlaciones de Spearman. El p calculado es de 0,017 lo que indica un resultado significativo en los puntajes aplicados en dos momentos diferentes. El coeficiente de Spearman es de 0,515 lo que indica una correlación positiva, directa y moderada entre el test y retest. En conclusión, a través de los datos obtenidos se puede afirmar que el LUI es un instrumento confiable para aplicarse a niños chilenos de 18 a 47 meses de edad (Tabla 4).

Tabla 4: Correlación de Spearman- Brown entre test y retest

		Puntaje total test	Puntaje total retest
Puntaje total test	Coefficiente de correlación	1,000	0,515
	Sig. (bilateral)	-	0,017*
	N	21	21
Puntaje total retest	Coefficiente de correlación	0,515	1,000
	Sig. (bilateral)	0,017*	-
	N	21	21

Nota. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral). * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$

4. Discusión

El interés de establecer las medidas psicométricas del LUI en Chile surgió debido a que este cuestionario ha sido estudiado internacionalmente generando traducciones y adaptaciones culturales correspondientes. En los países que se estudió presentó resultados favorables y fue definido como una herramienta válida y confiable para evaluar el desempeño lingüístico en edades tempranas (Qian et al., 2022; Longobardi et al., 2021; Brocchi et al., 2019). Sumado a lo anterior, es un instrumento que sigue

los lineamientos de evaluaciones funcionales ya que permite obtener información de los niños en su contexto natural (Acosta, 2004), lo que complementará las evaluaciones clínicas del lenguaje.

Los objetivos de esta investigación fueron establecer las medidas psicométricas del Inventario del Uso del Lenguaje en el idioma español con niños chilenos de 18 a 47 meses. Los resultados obtenidos confirman las hipótesis de trabajo planteadas en esta investigación.

Los valores de Alfa de Cronbach sugieren una fiabilidad interna aceptable y se mantienen resultados similares a los estudios de otros países como China (0,70 a 0,99), Italia (0,73 a 0,99), Brasil (0,55 a 0,97), Noruega (0,74 a 0,99) y Chile (0,84 a 0,88) en relación con resultados del LUI original (0,53 a 0,98) lo que confirma que es un instrumento válido para evaluar el lenguaje en edades tempranas (Qian et al., 2022; Longobardi et al., 2021; Brocchi et al., 2019; Helland y Mllerhaug, 2020; O'Neill, 2009).

El análisis de confiabilidad test retest se realizó con correlación de Spearman Brown, donde se obtuvo una correlación positiva de 0,515. A nivel internacional se obtuvieron valores de 0,95 a 0,98. Si bien el valor que se menciona en este estudio es más bajo en relación a valores internacionales, sigue siendo una correlación positiva por lo que se mantiene la confiabilidad test retest. Dichos resultados se pueden asociar al seguimiento de instrucciones en el retest, en contrariedad al test, donde los participantes mencionaron no seguir instrucciones a cabalidad durante la primera oportunidad. Para evitar lo anterior, se propone dar más énfasis en las instrucciones al momento de responder el cuestionario, señalando que deben contestar a conciencia y detalladamente en ambas oportunidades.

Los requisitos que debe cumplir un instrumento de evaluación son contar con medidas de confiabilidad y validez (Hernández et al, 2010). En este estudio se establecen valores de confiabilidad y validez interna por lo que se propone para investigaciones futuras estudiar la validez predictiva, de criterio y la de constructo.

Pese a que los hallazgos de esta investigación confirman lo que ya se ha estudiado sobre este cuestionario en otros países (Qian et al., 2022; Longobardi et al., 2021; Brocchi et al., 2019), se propone que para próximas investigaciones se considere la inclusión de grupos de estudio que presenten dificultades lingüísticas, con la finalidad de estudiar otras propiedades del instrumento, como la sensibilidad y especificidad a través de la detección de alteraciones del desarrollo del lenguaje como por ejemplo:

Trastorno del Desarrollo del Lenguaje, Trastorno del Espectro Autista, Retraso Global del Desarrollo, entre otros. También se sugiere incrementar el tamaño muestral para obtener resultados a nivel no solo regional sino también nacional, además de estudiar y determinar normas nacionales de corte para niños con y sin dificultades en el lenguaje de acuerdo con las características de la población chilena.

5. Conclusión

Esta versión del LUI en español es la primera en ser evaluada a través del análisis de pruebas psicométricas en Chile y demostró ser una herramienta válida y confiable para aplicarse en niños de 18 a 47 meses hablantes del idioma español. Con estos resultados se confirman las hipótesis planteadas.

Instrumentos como el LUI son necesarios para complementar evaluaciones lingüistas debido al déficit de herramientas normalizadas en Chile para la primera infancia. Esta herramienta de evaluación permite obtener información del uso del lenguaje desde los padres en edades tempranas de desarrollo y es un instrumento que no requiere una capacitación previa para responderse ya que los padres mencionaron que era fácil de contestar en 30 minutos.

Debido al impacto que tienen las alteraciones del desarrollo del lenguaje en niños y niñas es que es necesario realizar evaluaciones completas y oportunas por lo que a través de esta investigación no sólo se pueden extraer medidas psicométricas del LUI, sino también permite reflexionar e invita a complementar las evaluaciones clínicas con información que considere espacios naturales de desarrollo a través de reportes de padres o cuidadores generando perfiles completos de la comunicación, lo que permitirá realizar diagnósticos más certeros y favorecerá la elección de objetivos y estrategias terapéuticas de acuerdo con las necesidades de cada uno de ellos.

Referencias

- Acosta A, Mancilla L, Moreau J. (1993). Enfoque pragmático: Adquisición de habilidades comunicativas básicas en niños de tres a seis años. Universidad de Tarapacá, Arica.
- Acosta, V. (2004). Dificultades del lenguaje e intervención psicopedagógica. Los retos del trabajo colaborativo entre profesionales. *Àmbits de Psicopedagogia*, 11, 32-41
- Acosta, V. M. y Moreno, A. M. (1999). Dificultades del lenguaje en ambientes educativos. Barcelona: Masson.
- American Psychiatric Association. (2013). Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders. 5a edición. Washington, DC: American Psychiatric Association . doi: [https:// dx.doi.org/10.1176/appi.books.9780890425596](https://dx.doi.org/10.1176/appi.books.9780890425596)
- Bedregal, P. (2008). Instrumentos de medición del desarrollo en Chile. *Revista Chilena de pediatría*, 79, 32-36.
- Beitchman, J. H., Wilson, B., Johnson, C., Atkinson, L., Young, A., Adlaf, E., & et al. (2001). Fourteen-year follow-up of speech/language-impaired and control children: Psychiatric outcome. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 40(1), 75–82. <https://doi.org/10.1097/00004583-200101000-00018>
- Bloom, L. y Lahey, M. (1978). *Language development and language disorders*. Nueva York: Wiley
- Botana, I. y Peralbo, M. (2015). La evaluación del desarrollo pragmático temprano a través del EDPRA y The Pragmatics Profile. *Revista de estudios e investigación en psicología y educación* , 09 , 039-042. <https://doi.org/10.17979/reipe.2015.0.09.374>.
- Botting, N., Toseeb, U., Pickles, A., Durkin, K. y Conti-Ramsden, G. (2016). La depresión y la ansiedad cambian de la adolescencia a la edad adulta en personas con y sin problemas de lenguaje. *PLoS One* , 11 (7), e0156678.
- Brocchi BS, Osborn E, Perissinoto J. (2019). Translation of the Parental Inventory “Language Use Inventory” into Brazilian Portuguese. *Codas*. 2019;31(2):e20180129. doi: 10.1590/2317-1782/20182018129.

- Catts HW, Fey ME, Tomblin JB, Zhang X. (2002). A longitudinal investigation of reading outcomes in children with language impairments. *J Speech Lang Hear Res* 2002; 45: 1142-57.
- Chomsky, N. (1989). *La naturaleza del lenguaje. Su naturaleza, origen y uso*. Madrid: Alianza.
- Cocquyt, M., Mommaerts, M. Y., Dewart, H., & Zink, I. (2015). Medición de habilidades pragmáticas: Detección temprana de lactantes en riesgo de problemas de comunicación. *Revista Internacional de Trastornos del Lenguaje y la Comunicación*, 50, 646–658.
- Guidetti, M & Nicoladis, E. (2008). Introducción a los números especiales: Gestos y desarrollo comunicativo. *Primera lengua*, 28, 107-115.
- Helland, WA y Mllerhaug, LH (2020). Evaluación de la competencia pragmática en niños noruegos de 18 a 47 meses. Un estudio piloto con el Language Use Inventory (LUI). *RASK*, 52, 21-37.
- Hernández Sampieri, R, Fernández Collao, C & Baptista Lucio, M. (2010). *Metodología de la investigación* (5° ED.)
- IBM Corp. Publicado en 2012. IBM SPSS Statistics para Windows, versión 21.0. Armonk, Nueva York: IBM Corp
- Ketelaars, M., Cuperus, J., Jansonius, K. & Verhoeven, L. (2010) Deterioro del lenguaje pragmático y problemas de comportamiento asociados. *Revista internacional de Trastornos del lenguaje y la comunicación*, 45 (2), 204-214.
- Korta, K. (2020). En pragmática (p 5- 20). Ed. AKAL. <https://elibro.net/es/ereader/santotomas/174607?page=9>
- Kuhl, P.(2004). *Adquisición temprana del lenguaje: descifrar el código del habla*. *Nat Rev Neurosci*, 5, 45-49. <https://doi.org/10.1038/nrn1533>
- Law, J & Roy. P. (2008) Parental report of infant language skills: a review of the development and application of the communicative development inventories. *Salud mental de niños y adolescentes*, 13(4), 198-206.
- Longobardi E, Lonigro A, Laghi F, O'Neill DK. (2021). *The Assessment of Early Pragmatic Development: A Study of the Reliability and Validity of the Language Use Inventory-Italian*. *J Speech Lang Hear Res*. 9;64(8):3186-3194. doi: 10.1044/2021_JSLHR-20-00516

- O'Neill, D. (2007). El inventario de uso del lenguaje para niños pequeños: una medida del informe de los padres sobre el desarrollo del lenguaje pragmático para niños de 18 a 47 meses. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research* 50(1), 214-228. [https://doi.org/10.1044/1092-4388\(2007/017\)](https://doi.org/10.1044/1092-4388(2007/017)).
- O'Neill, D. (2009). *Inventario de usos lingüísticos. Ontario, Canadá: Conocimiento en Desarrollo*.
- Owens R Jr. (2003). *Desarrollo del lenguaje [internet]. Ribera del Loira, 28: Pearson Educación, S.A. Disponible en: <http://1314-procesosinfantil.weebly.com/uploads/9/6/4/6/9646574/owens2008-desarrollo.pdf>*
- Owens Jr, R. (2013) *Language Disorders: A Functional Approach to Assessment and Intervention. Pearson*.
- Prieto, C., Sepúlveda, C., & Soto, G. (2021). Instrumentos de evaluación pragmática y comunicativa en español. *Logos (La Serena)*, 31(1), 3-25.
- Qian L, Shao H, Fang H, Xiao T, Ding N, Sun B, Gao H, Tang M, Ye M, Ke X, O'Neill DK. (2022). *Reliability, validity and developmental sensitivity of the Language Use Inventory (LUI) in the Chinese context. Int J Lang Commun Disord.* doi: 10.1111/1460-6984.12693.
- Scarborough HS, Dobrich W. (1990). Development of children with early language delay. *J Speech Hear Res*; 33: 70-83.
- Schonhaut L, Maggiolo M, De Barbieri Z, Rojas P, Salgado A. (2007). Dificultades de lenguaje en preescolares: concordancia entre el test TEPSI y la evaluación fonaudiológica. *Revista chilena de pediatría*, 78(4), 369-375.
- Velarde, M., Vattuone, J. & Gómez, M. (2017). Trastorno de la comunicación social (pragmático). *Pediátr Panamá*, 46(2), 99-104.
- Yew S, O'Kearney R. (2012). Emotional and behavioural outcomes later in childhood and adolescence for children with specific language impairments: meta-analyses of controlled prospective studies. *J Child Psychol & Psychiat*, 54(5):516-524
- Whatsapp Inc. (2009) [V. 23.9.77] <https://apps.apple.com/cl/app/whatsapp-messenger/id310633997>.