

## Actitudes hacia la investigación de estudiantes de pedagogía a partir de un proyecto de innovación

Alexis Araya Cortés<sup>1</sup>[\[https://orcid.org/0000-0002-8800-1774\]](https://orcid.org/0000-0002-8800-1774) y Marcela Altamirano Soto<sup>2</sup>[\[https://orcid.org/0000-0003-1677-2032\]](https://orcid.org/0000-0003-1677-2032)

<sup>1</sup> Universidad Central de Chile, Av. Aguirre 0405, La Serena, Chile. [alexis.araya@ucentral.cl](mailto:alexis.araya@ucentral.cl)

<sup>2</sup> Universidad Central de Chile, Av. Aguirre 0405, La Serena, Chile. [maltamiranos@ucentral.cl](mailto:maltamiranos@ucentral.cl)

**Resumen.** Esta investigación reporta los resultados de un Proyecto de Innovación Educativa cuyo objetivo fue diseñar, implementar y evaluar estrategias de evaluación auténtica mediante el uso de TICS, específicamente se incorporó como estrategia la retroalimentación entre pares, lo que permitió diversificar la evaluación y retroalimentación del docente por medio del uso de una plataforma virtual. Participaron 23 estudiantes de la carrera de Pedagogía en Educación Diferencial de la Universidad Central de Chile, Región de Coquimbo, quienes cursaban la asignatura de Seminario de Grado. Se utilizó una metodología mixta con un diseño secuencial, para obtener una mayor comprensión de los resultados. En este primer reporte, se presentan los hallazgos y conclusiones de la etapa cuantitativa del estudio. En coherencia con lo anterior, se aplicó un cuestionario de actitudes hacia la investigación antes y después de la ejecución del proyecto. Los principales resultados evidencian un aumento global en las actitudes de investigación en educación de las estudiantes. Se destaca un aumento mayor en la dimensión de actividades de investigación y contexto de investigación.

**Palabras clave:** Investigación educativa, Retroalimentación, Innovación pedagógica.

### 1 Introducción

La presente investigación deriva de un proyecto de innovación pedagógica diseñado e implementado con estudiantes de Pedagogía en Educación Diferencial, en la asignatura de seminario de grado. El proyecto y su posterior investigación empírica parte de la necesidad de incorporar estrategias más flexibles de enseñanza y aprendizaje en la formación de investigación educativa y una mayor interacción entre los docentes formadores y los estudiantes de pregrado (Korthagen, 2010; Perines, 2016), para mejorar los aprendizajes en el área. A continuación se describe una parte del trabajo, consistente en la implementación del proyecto y la aplicación de un cuestionario para medir actitudes y aprendizajes frente a la investigación educativa.

## **2 Marco Teórico**

La investigación educativa presenta múltiples desafíos, uno de ellos se relaciona con la necesidad de fortalecer la formación de los futuros profesores y mejorar sus aprendizajes por medio de la innovación en las estrategias didácticas. En ese sentido, los futuros profesores señalan que tienen pocas posibilidades de conocer la investigación educativa durante su formación (Perines, 2018). Además, el enfoque que se da a las asignaturas de investigación educativa no es pertinente para que los estudiantes aprendan durante el proceso formativo (Muñoz y Garay, 2015).

Para ofrecer mayores oportunidades de aprendizaje en investigación educativa se requiere instalar estrategias que favorezcan la interacción entre formadores y estudiantes. Por lo tanto, en este proyecto se opta por fomentar la retroalimentación, considerando que diversos estudios concluyen que los estudiantes están más insatisfechos con la retroalimentación que reciben en comparación con otros puntos de su experiencia de aprendizaje (Boud y Molloy, 2013).

El valor de la retroalimentación radica en que ésta se caracteriza por generar un diálogo (García-Jiménez, 2015) y en el mayor protagonismo del estudiante en su proceso de formación (Contreras y Zuñiga, 2017). Por éstas y otras razones, influye de manera importante y positiva en el aprendizaje (Hattie y Timberley, 2007; Ibarra et al., 2012, Gómez y Quesada, 2017). Por otra parte, es importante señalar que la retroalimentación para ser efectiva debe ser específica y rápida. En esto, las TIC pueden contribuir de manera importante, ya que, según Mañez (2020), una de las bondades de la retroalimentación a través de la virtualidad es que permite retroalimentar en tiempo real.

## **3 Método**

La experiencia de innovación educativa se implementó el segundo semestre del año 2022. El objetivo fue diseñar, implementar y evaluar estrategias de retroalimentación mediante el uso de TIC para mejorar la actitud y los aprendizajes relacionados con investigación educativa de estudiantes de pedagogía. Se conformaron equipos de investigación compuestos por 4 a 6 estudiantes y se utilizó la plataforma Padlet, considerada una herramienta online que permite crear murales y trabajar de forma colaborativa. En dicha plataforma se presentó de semanalmente una actividad formativa y cada grupo de investigación realizó un tipo específico de retroalimentación.

Para analizar los datos de la primera etapa, se utilizó una metodología cuantitativa, con un diseño de investigación no experimental de tipo transeccional (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018; Hernández et al., 2014). Las participantes de la experiencia fueron 23 estudiantes de la Carrera de Pedagogía en Educación Diferencial que cursaban la asignatura de Seminario de grado en una universidad privada de la Región de Coquimbo, Chile.

Se aplicó el Cuestionario de Actitudes de Investigación en Educación Vocacional (Griffioen, 2018), traducido y validado en estudiantes hispanohablantes por Perines e

Hidalgo (2020), con un alfa de Cronbach de .93. El cuestionario fue aplicado a las estudiantes al inicio y final de la experiencia a través de un formulario online. La participación fue voluntaria, se firmó un consentimiento y se garantizó el resguardo de su anonimato. Los datos fueron analizados empleando el software estadístico SPSS, v25.

#### 4 Resultados

En términos descriptivos, los resultados del pre-test revelan que todas las dimensiones obtuvieron un promedio superior a la media teórica esperada en una escala de 5 puntos. En cuanto a las “actitudes hacia la investigación”, se registró un promedio de 4,5 (DS = 0,507). Respecto a la dimensión de “actividades de investigación educativa”, se obtuvo un promedio de 3,9 (DS = 0,548), mientras que en la dimensión de “contexto de la investigación educativa” se obtuvo una media de 4,0 (DS = 0,717). En el post-test, se observó un aumento generalizado en los resultados. Específicamente, los promedios en las dimensiones de “actividades de investigación educativa” (M = 4,5; DS = 0,565) y “contexto de la investigación educativa” (M = 4,4; DS = 0,544) experimentaron un incremento.

A pesar de existir diferencias entre los promedios, al realizar la prueba de Prueba de U de Mann-Whitney, se observó que no existen diferencias estadísticamente significativas entre los momentos de aplicación y las dimensiones evaluadas ( $p > .05$ ) (Ver Fig. 1).

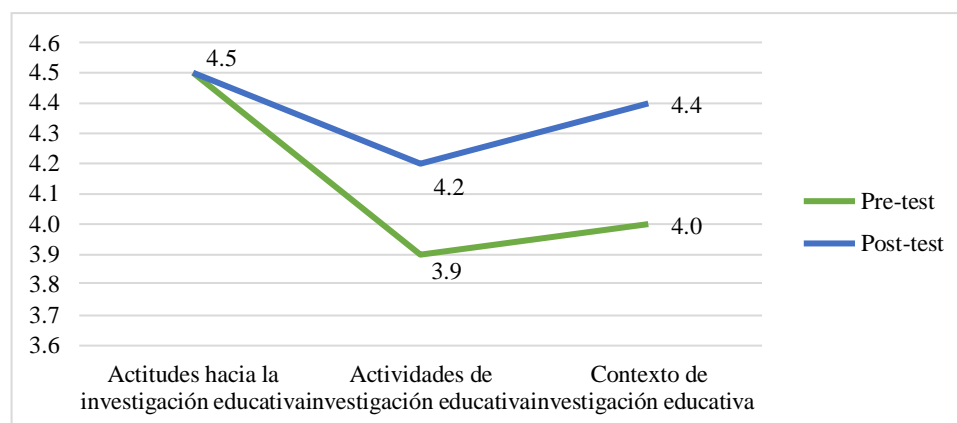


Fig. 1 Promedios de las dimensiones sobre investigación educativa.

Con relación a los resultados más específicos de la escala, en la dimensión de actitudes hacia la investigación, se destacan en el pre y post-test con un promedio alto, las subdimensiones de “importancia de la investigación” (M=4,8) y “percepciones de investigación en el desarrollo profesional” (M=4,7). Por el contrario, la subdimensión de “actitud afectiva positiva hacia la investigación”, presenta un promedio más bajo

(M=4,1 y M=4,2) pre y post-test, respectivamente. En la dimensión de actividades de investigación, la subdimensión más alta se relaciona con la “intención de investigar” (M=4,6) y la subdimensión más baja, se asocia a las “actividades para interactuar con los investigadores” (M=3,2 y M=3,8) pre y post-test respectivamente. Por último, con respecto a la dimensión “contexto de investigación de los estudiantes”, las tres subdimensiones obtienen promedios por sobre 4,0 (calidad de la investigación en mi educación, Actividades de investigación de profesores y cultura de investigación).

## **5 Discusión**

Los resultados obtenidos en el pre-test son similares a los hallazgos encontrados por Perines e Hidalgo (2020) en su estudio, quienes evidenciaron altos promedios en las tres dimensiones. En este sentido, la dimensión que obtiene la media más alta es “actitud hacia la investigación”, mientras “actividades de investigación educativa” es la que evidencia la media más baja. Respecto a las subdimensiones, existen diferencias con el estudio de Perines e Hidalgo (2020). Debido a que en esta investigación la que obtiene la media más alta es “importancia de la investigación”, frente a la más baja, que es “interactuar con los investigadores”.

## **6 Conclusiones**

Con respecto a los hallazgos de la primera etapa del Proyecto de Innovación Pedagógica, se puede concluir que las participantes tenían una actitud favorable hacia la investigación desde el inicio del estudio. Además, la intervención proporcionada entre el pre-test y el post-test parece haber influido positivamente en las “actividades de investigación” y el “contexto de la investigación”, ya que se observaron mejoras significativas en estas dimensiones en el post-test. Basado en el análisis estadístico realizado, se puede señalar que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en las dimensiones evaluadas entre el pre-test y el post-test.

## **7 Limitaciones y Futuras Investigaciones**

Para continuar con la investigación, se puede ampliar la muestra, esto permitiría obtener resultados más representativos y generalizables. En lugar de evaluar solo los momentos pre-test y post-test, se podría llevar a cabo un seguimiento a largo plazo para analizar la duración de los efectos del proyecto de innovación en las dimensiones evaluadas.

## **Referencias**

Boud, D., & Molloy, E. (2013). Rethinking models of feedback for learning: The challenge of design. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 38(6), 698–712. <https://doi.org/10.1080/02602938.2012.691462>

Catalán, J. (2021). *Análisis de Investigación Educativa Cualitativa*. Editorial Universidad de La Serena.

Contreras, G. y Zúñiga, C. (2017). Concepciones de profesores sobre retroalimentación: una revisión de la literatura. *Magis, Revista Internacional de Investigación en Educación*, 9(19), 69-90. <https://www.redalyc.org/pdf/2810/281052678004.pdf>

Creswell, J. W., & Plano Clark, V.L. (2007). *Designing and conducting mixed methods research*. Sage.

Creswell, J.W. and Creswell, J.D. (2018). *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. SAGE.

Flores, R. (2013). *Observando observadores: una introducción a las técnicas cualitativas de investigación social*. Ediciones UC.

García-Jiménez, E. (2015). La evaluación del aprendizaje: de la retroalimentación a la autorregulación. El papel de las tecnologías. *RELIEVE, Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 21(2), 1-24. <https://www.redalyc.org/pdf/916/91643847005.pdf>

Gómez, M. y Quesada, V. (2017). Coevaluación o Evaluación Compartida en el Contexto Universitario: La Percepción del Alumnado de Primer Curso. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 10(2), 9-30. <https://doi.org/10.15366/riee2017.10.2.001>

Griffioen, D. (2018). The influence of undergraduate students' research attitudes on their intentions for research usage in their future professional practice. *Innovations in Education and Teaching International*, 56(2), 162-172. <https://doi.org/10.1080/14703297.2018.1425152>

Hattie, J. y Timperley, H. (2007). The power of feedback. *Review of Educational Research*, 77(1), 81-112. <https://doi.org/10.3102/003465430298487>

Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw Hill.

Ibarra, S., Rodríguez, G. y Gómez, M. (2012). La evaluación entre iguales: Beneficios y estrategias para su práctica en la universidad. *Revista de Educación*, 359, 206-23. <https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:7e92776f-027a-4f76-a4f4-2fe971b2e0c6/re35911.pdf>

Korthagen, F. (2010). La práctica, la teoría y la persona en la formación del profesorado. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 24(2), 83-101. <https://www.redalyc.org/pdf/274/27419198005.pdf>

Máñez, I. (2020). ¿Influye la Retroalimentación Correctiva en el Uso de la Retroalimentación Elaborada en un Entorno Digital?. *Psicología Educativa*, 26(1), 57 - 65. <https://doi.org/10.5093/psed2019a14>

Martínez, R., Castellano, M.A., & Chacón, J.C. (2014). *Métodos de investigación en psicología*. EOS Universitaria.

Muñoz, M. y Garay, F. (2015). La investigación como forma de desarrollo profesional docente: Retos y perspectivas. *Estudios Pedagógicos (Valdivia)*, 41(2), 389-399. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052015000200023>

Perines, H. (2016). *Las difíciles relaciones entre la investigación educativa y la práctica docente*. [Tesis de doctorado, Universidad Autónoma de Madrid]. <https://repositorio.uam.es/handle/10486/675641>

Perines, H. (2018). ¿Por qué la investigación educativa no impacta en la práctica docente?. *Estudios Sobre Educación*, 34, 9-27. <https://doi.org/10.15581/004.34.9-27>

Perines, H. & Hidalgo, N. (2020). ¿Qué valoraciones tienen los futuros profesores sobre la investigación educativa? Validación del Cuestionario de Actitudes de Investigación en Educación Vocacional [Conferencia]. *1º Congreso Caribeño de Investigación Educativa, Repensando la formación de los profesionales de la educación, Santo Domingo, República Dominicana*. <https://biblioteca.isfodosu.edu.do/opac-tmpl/files/tc/CongresoCaribeno-267-274.pdf>

Plano Clark, V.L., & Ivankova, N.V. (2016). *Mixed Methods Research: A Practical Guide to the Field*. Sage.

Valles, M. (2014). *Técnicas cualitativas de investigación social*. Síntesis sociológica.

Verd, J. y Lozares, C. (2016). *Introducción a la investigación cualitativa. Fases métodos y técnicas*. Síntesis.