

# Diseño y validación cualitativa de una prueba de lectura crítica para educación terciaria en Colombia

Yeny Alexandra Pulido Aguirre [ORCID Id 0000-0002-2246-8208] y Leonardo Andrés Ferreira [ORCID Id 0009-0001-6469-7199]

Universidad El Bosque, Bogotá. Carrera 9 # 131A- 02, Colombia  
ypulidoa@unbosque.edu.co y ferreiraleonardo@unbosque.edu.co

**Resumen.** Este texto presenta avances de la investigación instrumental que se propone la creación de una prueba de lectura crítica dirigida a estudiantes de pregrado en Colombia, cuyo diseño sigue el marco de referencia y la metodología (Teoría de Respuesta al Ítem, TRI) de la prueba de Lectura Crítica del ICFES (Para Saber 11 y Saber Pro). Se diseñó un banco de ítems que se sometieron a una evaluación en búsqueda de evidencia de su validez de contenido, logrando la aprobación del 87.5 % de los ítems por parte de los cinco jueces convocados. Lo anterior, debido al favorecimiento de la discusión y la atención a las observaciones de los jueces.

El proyecto seguirá con la evaluación de validez cuantitativa con el fin de conseguir una prueba válida y confiable, además de comparable con la del ICFES.

**Palabras clave:** Construcción de pruebas, validez de prueba, lectura crítica, educación superior.

## 1 Introducción

### 1.1 Problema

Los jóvenes colombianos tuvieron un desempeño por debajo de la media en la prueba de lectura de PISA según mediciones entre 2006 a 2018 y cerca del 40% (calendario A) se ubican en los niveles 1 y 2 de la prueba de Lectura Crítica de Saber 11 de acuerdo con los resultados entre 2017 a 2020 publicados por el Icfes, siendo 4 el mayor. Es peor para los que están culminando su educación universitaria, cerca del 60% están en los niveles 1 y 2 de la prueba de Lectura Crítica de Saber Pro según las mediciones de 2018 a 2020 del Icfes. Esto muestra que los jóvenes que ingresan a la educación superior tienen un bajo desarrollo de su competencia lectora y no logran mejorarla en la universidad.

### 1.2 Objetivo

Diseñar una prueba de lectura crítica destinada a estudiantes de pregrado en Colombia.

### **1.3 Justificación**

1. El Icfes sugiere a las universidades la realización de mediciones internas sobre el desarrollo de la competencia de lectura crítica, que sean complementarias a sus resultados con el fin de monitorear su evolución en sus estudiantes.
2. Una prueba de lectura crítica válida permite obtener resultados confiables sobre el nivel de desarrollo de esta competencia e identificar las habilidades que requieren una intervención pedagógica.

## **2 Marco Teórico**

### **2.1 Lectura Crítica**

El Icfes entiende la lectura crítica como una competencia indispensable para el desempeño académico, laboral y cívico de todo ciudadano, independientemente de su ocupación, profesión y oficio”. Esta definición enmarcada en la orientación de Rychen y Salganik (2003, pág. 5, citados en Icfes, 2017, págs. 13-14), quienes desde el nivel social piensan que la lectura crítica contribuye a una vida exitosa y una sociedad que funcione adecuadamente.

Además, la lectura crítica consiste en: comprender el propósito de la lectura; seleccionar, comprender, utilizar y evaluar diversas fuentes de información; identificar, usar contextualizar y corroborar las fuentes; escribir desde múltiples perspectivas (Hyndt y Stahl, 1998, citados en Icfes, 2018, pág. 14). Esto implica que el lector tenga un criterio claro sobre lo que perciben de diferentes fuentes.

### **2.2 ¿Qué es una prueba?**

Una prueba “es un procedimiento psicológico de medida objetiva y estandarizada de una muestra de comportamientos” (Anastasi, 1998, citado en Meneses y otros, 2013, pág. 43). Según su propósito, un instrumento busca diagnosticar y predecir (Meneses, y otros, 2013, pág. 43).

## **3 Método**

### **3.1 Tipo de estudio**

Esta es una investigación instrumental según Ato, López y Benavente (2013), en la que se buscará la validación cualitativa y cuantitativa desde la metodología psicométrica de la Teoría de Respuesta al Ítem (TRI).

### **3.2 Población y muestra**

La prueba se diseña para estudiantes universitarios de Colombia y su pilotaje se realizará en 500 estudiantes de una universidad de Bogotá.

### 3.3 Diseño

- I. Desarrollo y evaluación de las especificaciones de la prueba.
- II. Desarrollo, testeo y evaluación de los ítems.
  1. Construcción de un banco de ítems.
  2. Diseño de planillas para la evaluación de los ítems.
  3. Sometimiento de los ítems a evaluación en busca de su evidencia de validez de contenido.
  4. Calcular la concordancia entre jueces.
  5. Elaboración de las conclusiones del juicio
  6. Ensamblaje y evaluación de los formularios de la prueba nueva.
  7. Creación de documentos para soportar la administración de la prueba.
  8. Aplicación de la prueba a la muestra.
  9. Examen cuantitativo: Consiste en realizar el test de unidimensionalidad, elegir el modelo a utilizar entre uno, dos o tres parámetros, estimar el valor de estos parámetros y, finalmente, comprobar que el modelo estimado se ajusta a los datos empíricos (Muñoz, 2018, p. 190).

## 4 Resultados y discusión

El proyecto ha avanzado en:

I. Desarrollo y evaluación de las especificaciones de la prueba: Se elaboró el marco teórico basado en el marco de referencia de la prueba de Lectura Crítica del Icfes, la cual considera que esta competencia se compone de tres subcompetencias: La primera da cuenta de la microestructura y la segunda de la macroestructura, según la concepción de Kintsch y van Dijk. La tercera es la propiamente crítica que consiste en la reflexión y la evaluación a partir del contenido de un texto. Esta última requirió de una reconstrucción conceptual debido a que el Icfes no ha publicado lo que entiende por esta. Así, se tomó como base la lista de evidencias y los ítems liberados relacionados con esta subcompetencia para identificar los temas teóricos que requerían ser explicados.

Mantener el constructo del Icfes aseguró la validez de la prueba en cuanto a su constructo, lo que se hizo evidente en los ítems creados, los cuales no fueron objetados por los jueces en la fase de evaluación de ítems.

- II. Desarrollo, testeo y evaluación de los ítems:
  1. Construcción de banco de ítems: se construyeron 64 a partir de 5 textos continuos y discontinuos.
  2. Diseño de planillas: se tomó y ajustó la planilla de juicio de expertos de Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez (2008).
  3. Sometimiento de los ítems a evaluación en busca de su evidencia de validez de contenido: cinco expertos en temas de lectura y escritura con conocimiento de elaboración de ítems de evaluación de lectura crítica, según el constructo

del Icfes, evaluaron cada ítem bajo los criterios de coherencia, relevancia, claridad y suficiencia, otorgándoles un valor mínimo de 1 y máximo de 4. Adicionalmente, se le permitió aportar observaciones a cada ítem.

Se realizaron tres sesiones de evaluación que sumaron ocho horas, en las cuales los jueces compartieron su valoración en la matriz de recopilación de datos y discutieron sobre esta. Esto permitió hacer ajustes simples a algunos ítems durante las sesiones y dar recomendaciones para el ajuste de otros.

En la primera sesión se aprobaron 30 ítems, se eliminó 1 y se recomendó el ajuste de los restantes. En la segunda, se aprobaron 26. De este modo, de los 64 ítems se aprobaron 56 (87.5 %).

Del proceso se resalta que, si bien la mayoría de los ítems pasaban la evaluación de la mayoría de los jueces, la atención a las observaciones de estos permitió la mejora de muchos de estos. Así, los jueces sintieron que se atendieron a sus observaciones particulares mientras que los demás hallaron razonable su punto de vista y lo aprobaron. Esto se logró naturalmente en un ambiente de discusión favorecida por el profesionalismo de los jueces.

## 5 Conclusiones

- Partir de un marco de referencia de una prueba existente acelera el proceso de conceptualización de la nueva prueba y evita la búsqueda de expertos para su valoración.
- El diseño de ítems es un proceso largo y depende de una buena selección de textos para su contexto.
- Contar con jueces que no se conocen entre sí contribuye a una evaluación transparente.
- Ajustar los ítems prestando atención a los comentarios de cada juez permite obtener un gran número de ítems aprobados.

## 6 Limitaciones

Instrumento (la prueba creada): se limita a la concepción de lectura crítica presente en el marco teórico y al uso de la variedad de español de Colombia.

Riesgo de sesgo: Pedrosa, Suárez-Álvarez y García-Cueto (2013, pág. 7) advierten que el hecho de que el investigador dirija las sesiones de evaluación de ítems puede conducir a que este sesgue la valoración de los jueces, no obstante, se procuró evitarlo. En todo caso, es necesario esperar los resultados de la aplicación de la prueba piloto y el análisis de sus resultados para identificar el comportamiento de los ítems para tener más información.

## Referencias

- American Educational Research Association, American Psychological Association, National Council on Measurement in Education. (2014). *Standars for Educational and Psychological Testing of the American Educational Research Association*. Washington: American Educational Research Association.
- Escobar-Pérez, Jazmine; Cuervo-Martínez, Ángela. (2008). Válidez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 06, 27-36.
- ICFES. (2018). *Marco de referencia para la evalaución, Icfes: Módulo de lectura crítica Saber 11°, Saber TyT y Saber Pro*. Bogotá: ICFES.
- ICFES. (abril de 2017). *Guía de orientación Saber 11°*. Bogotá: Instituto Colombiano para la Evaluacion de la Educación.
- ICFES. (mayo de 2018). *Guía de diseño, producción y aplicación y calificación del examen Saber 11*. Bogotá: ICFES.
- Meneses, A., Barrios, M., Bonilla, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbay, J., & Valero, S. (2013). *Psicometria*. Barcelona: Editorial UOC.
- Muñiz Fernández, J. (2018). *Introducción a la Psicometría*. Ediciones Pirámide.
- Pedrosa, I., Suárez-Álvarez, J., & García-Cueto, E. (2013). Evidencias sobre la Validez de Contenido: Avances Teóricos y Métodos para su Estimación. *Acción Psicológica*, 10(2).
- Schleicher, A. (2019). *PISA 2018 Insights and Interpretations*. OECD.