

## Desafíos de una formación y actualización docente para una Educación Superior en clave de Responsabilidad Social

Jiménez-Peralta, Maite<sup>1</sup>[0000-0003-2848-1662] Jiménez-Alvarado, Gladys<sup>1</sup>[0000-0002-4544-9376]  
Hermosilla-Cortés, Jonathan<sup>2</sup>[0000-0001-6512-2154]; Morales-Acevedo, Loreto<sup>2</sup>[0000-0002-0897-2854]

<sup>1</sup> Observatorio de Responsabilidad Social PUCV, Valparaíso, Chile

<sup>2</sup> Universidad de La Serena, La Serena, Chile

maite.jimenez@pucv.cl

**Resumen.** La responsabilidad social se ha planteado como un tema clave de la identidad universitaria, sin embargo, aunque sus diversos rostros permean las declaraciones institucionales, cómo se hace obra en el aula, nos presenta interrogantes a los docentes. Así, el estudio explora las voces de docentes universitarios, ante la pregunta, ¿Qué narrativas docentes dan cuenta de cómo interpretan su rol en la formación de profesionales socialmente responsables?

Desde una perspectiva interpretativa se resignifican las experiencias que configuran la formación en responsabilidad social, orientada a docentes de universidades, a partir de la dimensión transformacional del liderazgo colectivo desde la Teoría U de Scharmer. Los resultados muestran que la formación docente les ha permitido cambiar el lugar interno desde el cual operan como docentes y las formas como se relacionan, lo que incide en el potencial transformador del liderazgo colectivo. En consecuencia, mantener una activa formación de docentes al respecto, no solo crea espacios de reflexión personal, sino también colectiva, generando una red articulada que afecta las prácticas formativas institucionales, especialmente a nivel de aula relacionadas, fundamentalmente, a una docencia en estrecha relación con los problemas de la sociedad.

**Palabras clave:** Educación Ética, Responsabilidad Social, Formación Profesional, Prácticas Pedagógicas.

### 1 Introducción

El proyecto Universidad Construye País [UCP-2001] (Universidad ConstruyePaís, 2006), resignificado el 2022, concibe la Responsabilidad Social Universitaria [RSU] como una forma de ser, hacer universidad y cohabitar el territorio [UCP-2022] (Aguilera et al., 2022); invitando a integrar los territorios y el imperativo ético de avanzar hacia una valoración que la responsabilidad social [RS] se aprende cuando tiene lugar a través de experiencias de lo real (De la Cruz, 2016).

Una docencia como acción comunitaria (Lázaro & Hernández, 2020; Vallejo et al., 2010), invita a: repensar las acciones que suceden en aula como formas de aprender a habitar desde un ejercicio profesional y un el liderazgo docente como una acción colectiva que orienta el aprendizaje hacia dicho propósito (Irrarazabal-Gavancho, 2022). Así, son significativas las narrativas docentes respecto a su rol en formar estudiantes para obrar con libertad y responsabilidad, hacia un ejercicio profesional en favor de la dignidad y el bien común.

## **2 Marco Teórico**

Una formación en RS orienta la comprensión del mundo contribuyendo a transformarlo (Irrarazabal-Gavancho, 2022; Müller & Coronado, 2016). La RSU (Aguilera et al., 2022), en el siglo XXI implica revisar los currículos asumiendo la docencia como una forma de liderazgo colectivo (Vallejo & Goveo de Guerrero, 2011; Van Ginkel, 2002), y sobre todo comprender y reflexionar en la dimensión más profunda del liderazgo (Irrarazabal-Gavancho, 2022), el espacio interno de la intención y la atención desde el cual actuamos y donde el liderazgo y la acción social se hacen realidad (Scharmer, 2017). Requiere aprender a escuchar empática y generativamente, en un mundo que cambia como resultado de procesos de globalización, fragmentación, integración y descentralización (Flores et al., 2021; Scharmer, 2018).

Desde la teoría U (Scharmer, 2018), la manera como prestamos atención a una situación, individual y colectivamente, determina la dirección en la cual el sistema se mueve y la manera como este se transforma definiendo cuatro “ámbitos de atención”: personal(1), grupal(2), institucional(3) y global(4). El desafío más importante del liderazgo actual, es transformarse desde respuestas reactivas y soluciones rápidas (ámbitos 1&2) hacia respuestas generativas que aborden la raíz sistémica de los problemas (ámbito 3&4).

## **3 Método**

La pregunta de investigación: ¿Qué narrativas docentes dan cuenta de cómo interpretan su rol en la formación de profesionales socialmente responsables?, permite entender el espacio interno de actuación de ellos al ejercer un liderazgo en la formación en RS. La perspectiva es interpretativa, con metodología narrativa, donde la realidad se constituye en texto (Arias Cardona, 2015; Castaño Gaviria & Guisao Gil, 2021).

El análisis considera los ámbitos de actuación y atención, expresados en la teoría U y el cambio transformador que lo constituye.

## **4 Resultados y discusión**

El liderazgo actual requiere hacerse consciente de desafíos y posibilidades abriendo la mente, el corazón y la voluntad (Lázaro & Hernández, 2020), lo que en las narrativas docentes se muestra en una comprensión que la RS es parte de una vocación de servicio

institucional (Rubio-Rodríguez et al., 2021). Señalan que: *“Especialmente, la vocación de servicio me permite organizar mi docencia ya que entiendo que debo promover no sólo el dominio de constructos y procedimientos centrales de mi disciplina, sino que también debo promover en mis estudiantes esta vocación: la de utilizar los conocimientos de la disciplina para aportar a la sociedad”*.

Expresiones como *“diálogo”*, *“hacerla carne en el trabajo”* o *“aportar a la sociedad”* se usan para dar sentido a una docencia que afecta la sociedad desde el actuar de los estudiantes. Así, docentes y estudiantes tienen una apertura, que los va transformando en el vínculo que se sostiene.

En cuanto a su rol, se representan como alguien que acompaña y facilita al estudiante encontrarse en esta vocación de servicio. Lo refieren como: *“Motivarlos a definir una identidad profesional que genera un impacto positivo en el ambiente, en el territorio y en los lugares en los que potencialmente trabajará desde su propia identidad como persona”*.

Los participantes coinciden en un rol formador y la comprensión que el contexto conecta a los estudiantes con la realidad, invitando a una praxis docente desde el liderazgo prosocial (Roche, 2012), comprometido en un vínculo con otro y un ejercicio profesional al servicio de un bien común (Flores et al., 2021), lo que Adela Cortina señala como bien social de la profesión (Cortina, 2000). Para ellos es *“recuperar o más bien visibilizar los pilares del ser y convivir y trabajar conscientemente con ellos. Se recupera lo humanista y la visión de aportar a una mejor sociedad”*.

Sus narrativas van permeándose de un lenguaje que los hace presentes en el proceso y crea espacios para contener la transformación formativa. Ellos reflejan patrones de pensamiento, conversación y organización, capaces de crear la complejidad del mundo social que se pone en acción en un momento dado, para integrar la mirada del otro a través de la empatía, construir juntos y abrazar nuevas posibilidades (Scharmer, 2018).

## 5 Conclusiones

La RS como tema clave de la identidad universitaria conduce a explorar las voces de docentes universitarios, preguntándose: *¿ Qué narrativas docentes dan cuenta de cómo interpretan su rol en la formación de profesionales socialmente responsables?*

Los docentes, entienden su rol, conscientes del efecto de sus acciones en los proyectos de vida de los estudiantes y en la sociedad entera, construyendo su comprensión de la RS, en la confluencia de las declaraciones institucionales, las disciplinas profesionales, las culturas propias de cada escuela o carrera y sus propias historias de vida. La formación docente les ha permitido cambiar el lugar interno desde el cual operan como docentes y las formas como se relacionan. Su narrativa muestra una docencia con un rol menos directivo y centralizado, permitiéndoles avanzar hacia uno más co-creativo, no solo con el estudiante sino con una comunidad externa al aula, haciéndose conscientes de ello.

## 6 Futuras Investigaciones

Resulta interesante ampliar el efecto a largo plazo de una formación intencionada en prácticas docentes orientadas a implementar currículos en clave de RS y su efecto en las culturas académicas, en los estudiantes y como esta impactará en su futuro accionar como profesionales.

## 7 Referencias

- Aguilera, R., Burgos, J., Cavieres, P., Cravero, K., De Ferrari, M., De Ferari, F., Giovanetti, B., Jimenez, G., Jiménez, M., Severino, P., & Villar-Olaeta, F. (2022). *Resignificación de la responsabilidad social. A 20 años del Proyecto Universidad Construye País*. Ediciones Universitarias.
- Arias, A., & Alvarado, S. (2015). Investigación narrativa: apuesta metodológica para la construcción social de conocimientos científicos. *CES Psicología*, 8(2), 171–181.
- Castaño, R., & Guisao, G. (2021). Investigación narrativa en perspectiva crítica: reflexión metodológica. *Folios*, 55. <https://doi.org/10.17227/folios.55-12344>
- Cortina, A. (2000). *El sentido de las profesiones* (A. C. & J. Conill, Ed.). Editorial Verbo Divino.
- Flores, N. G., Fernández, M. O., & Martín, J. C. H. (2021). Responsabilidad Social Universitaria y labor educativa: una relación necesaria en la formación de profesionales. *Mendive. Revista de Educación*, 19(1).
- Irrarazabal-Gavancho, G. M. (2022). Pensamiento crítico y responsabilidad social universitaria: la importancia del rol docente. *Maestro y Sociedad*, 19(2).
- Lázaro, H., & Hernández, G. (2020). Liderazgo docente en la perspectiva de universitarios. *Horizonte de La Ciencia*, 10(18). <https://doi.org/https://doi.org/10.26490/uncp.horizonteciencia.2020.18.404>

- Müller, J., & Coronado, F. (2016). Modelos de responsabilidad social universitaria y principales desafíos para su implementación en facultades de negocios. In *CAPIC REVIEW* (Vol. 14, Issue 2, pp. 93–102). <https://doi.org/https://doi.org/10.35928/cr.vol14.2016.36>
- Roche, R. (2012). Prosocial behaviour: the safe way for education for peace. In M. De Beni, V. Simovic, & A. L. Gasparini (Eds.), *Pedagogy of Communion and the Agazzi Method. Uciteljski Fakultet Sveucilista. Zagreb*.
- Rubio-Rodríguez, G. A., Blandón-López, A., Rubio-Rodríguez, G. A., & Blandón-López, A. (2021). El profesorado y la responsabilidad social universitaria: un análisis cualitativo de redes. *Formación Universitaria*, 14(2), 3–12. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062021000200003>
- Scharmer, O. (2017). *Teoría U: Liderar desde el futuro a medida que emerge* (2nd ed.). Eleftheria.
- Scharmer, O. (2018). *The Essentials of Theory U: Core Principles and Applications* (1st ed.). Berrett-Koehler Publishers.
- Universidad Construye-País. (2006). *Responsabilidad Social Universitaria; Una manera de ser Universidad, Teoría y práctica de la experiencia Chilena* (C. Fernandez, C. Del Piano, & J. M. Ferari, Eds.; 1st ed.). Proyecto Universidad: Construye País· Corporación PARTICIPA.
- Vallejo, R., Finol De Franco, M., & Camacho, H. (2010). Responsabilidad social como principio para la gestión del proyecto educativo integral comunitario. *MULTICIENCIAS*, 10, 37–44.

- Vallejo, R., & Goveo de Guerrero, M. (2011). Responsabilidad social e investigación: retos de la universidad del siglo XXI. *TELOS. Revista de Estudios Interdisciplinarios En Ciencias Sociales*, 13(2), 216–236. <http://ojs.urbe.edu/index.php/telos/article/view/1905>
- Van Ginkel, H. (2002). Academic freedom and social responsibility—the role of university organisations. *Higher Education Policy*, 15(4), 347–351. [https://doi.org/10.1016/S0952-8733\(02\)00052-1](https://doi.org/10.1016/S0952-8733(02)00052-1)